



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-КГ16-66

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 января 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горшкова В.В.,
Киселёва А.П., Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Ермаковой О.Г. к ПАО «Сбербанк России» о защите прав потребителей по кассационной жалобе Ермаковой О.Г. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 4 апреля 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Ермаковой О.Г. – Муругову О.В., выступающую по доверенности и поддержавшую доводы кассационной жалобы, представителей ПАО «Вымпел-Коммуникации» Сандрыкина И.А. и Липского А.А., выступающих по доверенностям и согласившихся с доводами кассационной жалобы, представителей ПАО «Сбербанк России» Торбееву Е.В. и Головизнина М.В., выступающих по доверенностям и возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ермакова О.Г. обратилась в суд с иском к ОАО «Сбербанк России» (в настоящее время – ПАО «Сбербанк России», далее также – Банк) о признании обязательств по кредитному договору исполненными, указав в качестве

третьего лица по делу ОАО «Вымпелком» (в настоящее время – ПАО «Вымпелком», далее также – Оператор).

В обоснование требований истец указала, что 29 марта 2012 г. она получила эмитированную ОАО «Сбербанк России» банковскую карту по счету № [REDACTED] с кредитным лимитом в 150 000 руб., впоследствии увеличенным до 180 000 руб. В этот же день к мобильному телефону супруга истца, за которым был закреплен предоставленный оператором связи ОАО «Вымпелком» абонентский номер, была подключена услуга «Мобильный банк». В мае 2013 года истец погасила имевшуюся задолженность по кредиту, после чего названная банковская карта ею не использовалась. С июня 2013 года супруг истца не пользовался услугами оператора связи ОАО «Вымпелком», а 28 декабря 2013 г. Оператор в одностороннем порядке расторг договор оказания услуг связи и впоследствии предоставил абонентский номер, ранее закрепленный за супругом истца, другому абоненту. 3 июля 2014 г. в адрес истца и ее супруга поступила телеграмма ОАО «Сбербанк России» о наличии задолженности в размере 176 000 руб., образовавшейся в связи с получением по банковской карте истца в период с 29 апреля 2014 г. по 7 мая 2014 г. денежных средств с использованием услуги «Мобильный банк». Поскольку данные денежные средства она не получала, истец полагает, что обязательства перед банком у нее отсутствуют.

Решением Пушкинского городского суда Московской области от 3 декабря 2015 г. исковые требования удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 4 апреля 2016 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

В кассационной жалобе Ермакова О.Г. просит отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 4 апреля 2016 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 2 сентября 2016 г. отказано в передаче кассационной жалобы Ермаковой О.Г. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 1 декабря 2016 г. названное определение судьи Верховного Суда Российской Федерации отменено, кассационная жалоба Ермаковой О.Г. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

После вынесения названного определения от ПАО «Сбербанк России» в Верховный Суд Российской Федерации поступили письменные возражения против кассационной жалобы.

Кроме того, от ПАО «Вымпелком» в Верховный Суд Российской Федерации поступили письменные объяснения, в которых оно поддерживает доводы кассационной жалобы Ермаковой О.Г. относительно ее требований к ПАО «Сбербанк России».

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения и объяснения по ней, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные законом основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 4 апреля 2016 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела такие нарушения норм материального права допущены судом апелляционной инстанции.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 5 апреля 2012 г. между ОАО «Сбербанк России» и Ермаковой О.Г. заключен кредитный договор, по условиям которого Ермаковой О.Г. выдана банковская карта по счету № [REDACTED] (далее – банковская карта) с кредитным лимитом, составляющим 150 000 руб., впоследствии увеличенным до 180 000 руб., с подключением услуги «Мобильный банк» к абонентскому номеру, используемому Ермаковым А.А. и обслуживаемому ОАО «Вымпелком» (л.д. 100–102).

Услуга «Мобильный банк» и автоматизированная система «Сбербанк ОнЛ@айн» функционируют на основании договоров, заключенных между ОАО «Сбербанк России» и операторами связи.

С мая 2012 года Ермаковой О.Г. совершались операции с использованием банковской карты, своевременно вносились на счет этой карты денежные средства, имевшаяся задолженность перед банком была полностью погашена в мае 2013 года (л.д. 170–186).

С мая 2013 года банковская карта истцом не использовалась и операции по счету этой карты ею не совершались.

28 декабря 2013 г. в связи с отсутствием в течение 180 дней операций по электронному счету абонента Ермакова А.А. его абонентский номер, к которому была подключена услуга «Мобильный банк», был отключен Оператором и впоследствии передан в пользование третьему лицу (л.д. 14, 15).

В период с 29 апреля по 7 мая 2014 г. со счета банковской карты неизвестным лицом с использованием услуги «Мобильный банк», подключенной к указанному абонентскому номеру, были совершены операции

по переводу денежных средств на счета других лиц, в результате чего по счету банковской карты истца образовалась задолженность в размере 176 000 руб. (л.д. 64–92).

8 июня 2015 г. по данному факту постановлением дознавателя отдела дознания ОМВД России по району Гольяново г. Москвы возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 159³ Уголовного кодекса Российской Федерации (л.д. 16).

Ермакова О.Г. неоднократно обращалась в ПАО «Сбербанк России» с заявлениями о списании неправомерно начисленной, по ее мнению, задолженности, однако данные требования ответчиком добровольно удовлетворены не были (л.д. 104–108, 118–121).

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что Ермакова О.Г. в период с 29 апреля по 7 мая 2014 г. услугой «Мобильный банк» не пользовалась и денежные средства со счета банковской карты не получала, задолженность возникла вследствие действий третьего лица и в отсутствие воли истца, в связи с чем обязанность погасить эту задолженность у Ермаковой О.Г. отсутствует. Суд указал, что ответчик не исполнил обязанность по обеспечению сохранности конфиденциальной информации о банковской карте истца и по защите денежных средств от хищения.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции сослался на то, что истец, в нарушение пункта 7.20 Условий выпуска и обслуживания кредитной карты, не исполнила обязанность по информированию ОАО «Сбербанк России» о прекращении использования абонентского номера, к которому подключена услуга «Мобильный банк». Суд апелляционной инстанции также указал, что истец своевременных действий по отключению услуги «Мобильный банк» не предпринимала.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 4 апреля 2016 г. согласиться нельзя, поскольку оно основано на неправильном применении норм материального права.

Согласно пункту 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан вернуть займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии с пунктом 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Из приведенных правовых норм следует, что обязательство заемщика заключается в возврате полученных им по кредитному договору денежных сумм.

По настоящему делу судом установлено и сторонами по делу не оспаривалось, что денежные средства в сумме 176 000 руб. были получены третьим лицом.

При этом волеизъявления истца в какой-либо форме на получение этого кредита, его распоряжений о совершении операций по счету, равно как и технических возможностей осуществить такие распоряжения посредством услуги «Мобильный банк», в указанный выше период не имелось.

При таких обстоятельствах вывод суда апелляционной инстанции о наличии у Ермаковой О.Г. как заемщика долга, вытекающего из кредитного договора, противоречит приведенным выше нормам материального права.

Вопрос о причинении Банку убытков вследствие ненадлежащего исполнения обязанности уведомить Банк о прекращении использования абонентского номера и передачи его Оператором третьему лицу к предмету рассмотрения настоящего дела не относится.

Согласно статье 312 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей на момент заключения сторонами по делу кредитного договора, если иное не предусмотрено соглашением сторон и не вытекает из обычаев делового оборота или существа обязательства, должник вправе при исполнении обязательства потребовать доказательств того, что исполнение принимается самим кредитором или уполномоченным им на это лицом, и несет риск последствий непредъявления такого требования.

В соответствии с пунктом 1 статьи 854 Гражданского кодекса Российской Федерации списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента.

Договором может быть предусмотрено удостоверение прав распоряжения денежными суммами, находящимися на счете, электронными средствами платежа и другими документами с использованием в них аналогов собственноручной подписи (пункт 2 статьи 160 ГК РФ), кодов, паролей и иных средств, подтверждающих, что распоряжение дано уполномоченным на это лицом (пункт 3 статьи 847 этого кодекса).

По смыслу приведенных правовых норм, банк несет риск ответственности за последствия исполнения поручений, выданных неуполномоченными лицами.

Из объяснений представителей банка и установленных судом обстоятельств следует, что для подтверждения распоряжения о переводе денежных средств на соответствующий абонентский номер Банком направлялись неперсонифицированные пароли, требующие введения определенной комбинации символов для подтверждения ранее направленного распоряжения.

Такие меры направлены, главным образом, на предотвращение исполнения ошибочных и случайных распоряжений, однако из этого не следует, что таким образом идентифицируется владелец счета либо его доверенное лицо, владеющее соответствующим кодом или паролем.

Напротив, операция по введению направленного банком одноразового непersonифицированного пароля доступна любому лицу, использующему в данный момент абонентское устройство подвижной телефонной сети.

Таким образом, положения приведенных выше норм материального права применительно к обстоятельствам настоящего дела не были учтены судом апелляционной инстанции, возложившим на истца бремя несения негативных последствий, вызванных выдачей банком денежных средств не уполномоченному на их получение лицу.

Поскольку нарушения, допущенные судом апелляционной инстанции, являются существенными и без проведения нового рассмотрения дела их устранение невозможно, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 4 апреля 2016 г. отменить с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 4 апреля 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

