



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-КГ16-44

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 января 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.
судей Асташова С.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Рассказовой К.Ю. к ООО «Акар», ООО «Дженерал Моторз Дэу Авто энд Технолоджи СНГ» о защите прав потребителей, по кассационной жалобе Рассказовой К.Ю. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 1 октября 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Рассказова К.Ю. обратилась в суд с иском к ООО «Акар», ООО «Дженерал Моторз Дэу Авто энд Технолоджи СНГ» о защите прав потребителей, указав в обоснование заявленных требований, что 30 января 2015 г. заключила с ООО «Акар» договор купли-продажи автомобиля, в счёт частичного исполнения обязательств по которому уплатила сумму в размере 202 000 рублей, недостающая денежная сумма в размере 807 000 рублей перечислена ПАО Банк ВТБ 24 на основании заключённого с истцом кредитного договора. В обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору между Рассказовой К.Ю. и ПАО Банк ВТБ 24 также заключён договор залога приобретённого транспортного средства, по которому на истца возложена обязанность не позднее 10 рабочих дней с даты заключения договора передать залогодержателю оригинал паспорта транспортного средства

(далее - ПТС). Вместо оригинала ПТС Рассказовой К.Ю. от ООО «Акар» была получена его копия, из которой следовало, что собственником автомобиля значится ООО «Акар». На неоднократные просьбы вручить оригинал ПТС ответчик отвечал отказом, полагая, что он вправе удерживать у себя ПТС в течение 30 рабочих дней в соответствии с условиями заключённого договора купли-продажи.

Заочным решением Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 26 июня 2015 г. исковые требования удовлетворены частично; с ООО «Акар» в пользу Рассказовой К.Ю. взыскана неустойка в размере 540 005 рублей 40 копеек, страховая премия по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в размере 6 484 рублей 48 копеек, страховая премия по договору страхования транспортного средства в размере 59 390 рублей 50 копеек, расходы по оплате круглосуточной аренды автостоянки в размере 13 940 рублей, компенсация морального вреда в размере 5 000 рублей, штраф в размере 312 410 рублей 19 копеек, а всего 937 230 рублей 57 копеек. На ООО «Акар» возложена обязанность передать Рассказовой К.Ю. оригинал ПТС на приобретённый автомобиль.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 1 октября 2015 г. решение суда первой инстанции отменено, в части взыскания с ООО «Акар» неустойки, страховых премий по договорам страхования, расходов по оплате круглосуточной автостоянки, в указанной части постановлено новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано. Решение суда изменено в части взысканного в пользу Рассказовой К.Ю. штрафа, его размер снижен до 2 500 рублей. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Рассказовой К.Ю. подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 1 октября 2015 г.

В связи с поданной 3 августа 2016 г. кассационной жалобой на указанное судебное постановление и сомнениями в его законности судьей Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. 16 сентября 2016 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационной жалобы и определением этого же судьи от 6 декабря 2016 г. кассационная жалоба Рассказовой К.Ю. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для удовлетворения кассационной жалобы и отмены апелляционного определения

судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 1 октября 2015 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела существенное нарушение норм материального и процессуального права допущено судом апелляционной инстанции.

Судом установлено, что 30 января 2015 г. между ООО «Акар» и Рассказовой К.Ю. заключён договор купли-продажи автомобиля [REDACTED]; [REDACTED], цвет белый, [REDACTED], [REDACTED] г. выпуска, ПТС [REDACTED], общей стоимостью 1 009 000 рублей.

Рассказова К.Ю. исполнила принятые на себя обязательства по оплате автомобиля.

В обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору между Рассказовой К.Ю. и ПАО Банк ВТБ 24 в этот же день, 30 января 2015 г., заключён договор залога автомобиля [REDACTED] [REDACTED], который предусматривал необходимость передачи залогодержателю оригинала ПТС не позднее 10 рабочих дней с даты заключения названного договора либо с даты оформления расписки о предоставлении ПТС.

За просрочку предоставления в Банк ПТС предусмотрена ответственность в размере 0,6 % на сумму текущей ссудной задолженности по кредиту за каждый день просрочки.

30 января 2015 г. и 1 февраля 2015 г. Рассказовой К.Ю. заключены договор добровольного страхования транспортного средства и договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, а также уплачены страховые премии в размере 59 390 рублей 50 копеек и 6 484 рублей 48 копеек соответственно.

Согласно акту приёма-передачи от 1 февраля 2015 г. Рассказова К.Ю. приняла от ООО «Акар» автомобиль, комплект ключей, бортовую литературу, инструменты, запасное колесо, а также комплект документов на транспортное средство, включающий в себя копию ПТС.

Как указано в копии ПТС [REDACTED], собственником автомобиля [REDACTED] является ООО «Акар», а сама копия предназначена только для информации и не может использоваться как подтверждение права собственности.

17 февраля 2015 г. Рассказовой К.Ю. в адрес ООО «Акар» передана претензия о передаче ей оригинала ПТС.

28 февраля 2015 г. генеральный директор ООО «Акар» направил Рассказовой К.Ю. ответ, в котором сообщалось, что до 17 марта 2015 г. Рассказова К.Ю. не вправе требовать передачи ей ПТС. При этом ООО «Акар» ссылалось на то, что ПТС находится в ООО «Дженерал Моторз Дэу Авто энд Технолоджи СНГ» и не передан ООО «Акар» в связи с задолженностью последнего по оплате автомобиля.

Удовлетворяя искивые требования Рассказовой К.Ю. в части, суд первой инстанции исходил из того, что ООО «Акар» не исполнил обязательство по передаче ПТС, что нарушает права и законные интересы истца, как потребителя.

Отменяя решение суда первой инстанции в части взыскания с ООО «Акар» неустойки, страховых премий по договорам страхования, расходов по оплате круглосуточной автостоянки и отказывая в удовлетворении указанных требований, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» в части взыскания неустойки не подлежит применению, поскольку рассматриваемые правоотношения урегулированы специальной нормой закона - статьёй 464 Гражданского кодекса Российской Федерации, - предусматривающей право покупателя отказаться от товара вследствие неисполнения продавцом обязанности передать документы, относящиеся к товару. Также судебная коллегия указала, что убытки, понесённые истцом в связи с заключением договоров страхования и оплатой стоянки, не обусловлены действиями ответчика ООО «Акар» и совершены Рассказовой К.Ю. добровольно.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение принято с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно пункту 1 статьи 456 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи.

Если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю её принадлежности, а также относящиеся к ней документы (технический паспорт, сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором (пункт 2 статьи 456 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу с пункта 59 Постановления Правительства Российской Федерации от 19 января 1998 г. № 55 «Об утверждении Правил продажи отдельных видов

товаров, перечня товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование покупателя о безвозмездном предоставлении ему на период ремонта или замены аналогичного товара, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации» при передаче товара покупателю одновременно передаются установленные изготовителем комплект принадлежностей и документы, в том числе сервисная книжка или иной заменяющий ее документ, а также документ, удостоверяющий право собственности на транспортное средство или номерной агрегат, для их государственной регистрации в установленном законодательством Российской Федерации порядке.

Как указано в статье 464 Гражданского кодекса Российской Федерации, если продавец не передаёт или отказывается передать покупателю относящиеся к товару принадлежности или документы, которые он должен передать в соответствии с законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи (пункт 2 статьи 456), покупатель вправе назначить ему разумный срок для их передачи. В случае, когда принадлежности или документы, относящиеся к товару, не переданы продавцом в указанный срок, покупатель вправе отказаться от товара, если иное не предусмотрено договором.

Приведённая правовая норма предоставляет покупателю право при соблюдении указанных в ней условий отказаться от товара, при ненадлежащем исполнении продавцом обязанности по передаче покупателю относящихся к товару документов, но не предусматривает каких-либо мер гражданско-правовой ответственности, подлежащих применению к продавцу в случае причинения покупателю убытков данными действиями.

Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон о защите прав потребителей) регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортёрами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

В указанном законе недостаток товара (работы, услуги) определён как несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

Статьёй 4 (части 1, 2) Закона о защите прав потребителей установлено, что продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Согласно пункту 1 статьи 20 Закона о защите прав потребителей, если срок устранения недостатков товара не определён в письменной форме соглашением сторон, эти недостатки должны быть устранены изготовителем (продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для их устранения с учетом обычно применяемого способа. Срок устранения недостатков товара, определяемый в письменной форме соглашением сторон, не может превышать сорок пять дней.

Пунктом 3 статьи 23.1 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что в случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю, продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере 0,5 процента суммы предварительной оплаты товара. Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара.

Данная норма устанавливает меру гражданско-правовой ответственности (неустойку) за неисполнение продавцом обязанности по передаче покупателю предварительно оплаченного товара.

Поскольку положения статьи 464 Гражданского кодекса Российской Федерации не предусматривают мер гражданско-правовой ответственности продавца перед потребителем, они не являются специальной нормой регулирующей правоотношения покупателя и продавца в случае причинения последним убытков при ненадлежащем исполнении им обязанности по передаче покупателю относящихся к товару документов.

Таким образом, вывод суда апелляционной инстанции о не возможности применения к возникшим по данному спору правоотношениям положений пункта 3 статьи 23.1 Закона о защите прав потребителей, в виду урегулирования их нормой специального закона, нельзя признать правильным.

Отсутствие ПТС является недостатком переданного Рассказовой К.Ю. товара, препятствующим использованию товара по прямому назначению, что влечёт право истца требовать устранения данного недостатка в соответствии с положениями Закона о защите прав потребителей, а в случае неустранения

данного недостатка и невыполнение требований потребителя в порядке и сроки, предусмотренные законом, - корреспондирующую указанному праву обязанность ответчика нести установленную статьями 20, 23.1 Закона о защите прав потребителей ответственность.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного Кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»).

Принимая во внимание, что поименованные выше требования закона и указания Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 6 октября 2015 г. подлежащим отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 1 октября 2015 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи