



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ16-42

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 января 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,

судей Рыженкова А.М. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Касьяненко Д. В. к Касьяненко Е. В. о признании недействительным отказа от наследства

по кассационной жалобе Касьяненко Е. В. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 24 марта 2016 года

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А., объяснения представителей Касьяненко Е.В. – Меншикова А.С. и Тарасенко М.Б., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения относительно доводов кассационной жалобы представителя Касьяненко Д.В. – Гришина Р.В.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Касьяненко Д. В. : обратился в суд с иском к Касьяненко Е. В. : о признании недействительным отказа от наследства. В обоснование иска Касьяненко Д.В. указал, что 2 сентября 2015 года умер его отец Касьяненко В.М., наследниками после смерти которого являются супруга Касьяненко Е.В., дочь Касьяненко А.В. и он. 6 октября 2015 года Касьяненко Е.В. в нотариальной конторе уговорила истца написать отказ от наследства в её пользу под условием выплаты стоимости причитающейся ему доли в праве на наследство в денежном выражении. Касьяненко Д.В. написал отказ от наследства, который был зарегистрирован в реестре,,,,,, и сразу же после этого было нотариально удостоверено и зарегистрировано в реестре обязательство Касьяненко Е.В. о выплате истцу в денежном выражении причитающейся ему доли в наследстве, открывшемся после смерти Касьяненко В.М. В этот же день Касьяненко Д.В., осознав неправомерный характер своего отказа от наследства, направил нотариусу заявление о принятии наследства. Указывая на то, что отказ от наследства был обусловлен выплатой Касьяненко Е.В. стоимости причитающейся ему в наследстве доли, то есть его воля не была направлена на безусловный отказ от наследства, что противоречит требованиям закона, ввиду чего Касьяненко Д.В. обратился в суд с настоящими требованиями.

Решением Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону от 23 декабря 2015 года в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 24 марта 2016 года решение суда первой инстанции отменено и по делу вынесено новое решение об удовлетворении иска.

В кассационной жалобе Касьяненко Е.В. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 24 марта 2016 года, как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А. от 16 сентября 2016 года кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения и отмены обжалуемого судебного постановления в кассационном порядке.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких нарушений норм права судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного гражданского дела не допущено.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 2 сентября 2015 года умер отец истца Касьяненко В.М. (л.д. 8).

Наследниками после смерти Касьяненко В.М. являются его супруга Касьяненко Е.В. (л.д. 33), дочь Касьяненко А.В. (л.д. 31) и сын Касьяненко Д.В. (л.д. 32).

2 октября 2015 года Касьяненко Е.В. обратилась к нотариусу с заявлением о принятии наследства (л.д. 27).

В этот же день (2 октября 2015 года) Касьяненко А.В. отказалась от наследства в пользу матери Касьяненко Е.В. (л.д. 28).

6 октября 2015 года Касьяненко Д.В. отказался от наследства в пользу Касьяненко Е.В., которая, в свою очередь, в этот же день (6 октября 2015 года) оформила нотариально заверенное обязательство о выплате Касьяненко Д.В. стоимости доли в наследстве, которая причиталась бы ему по закону в случае принятия им наследства после смерти Касьяненко В.М., а также о приобретении для него на указанные денежные средства автомобиля.

Разрешая спор по существу и отказывая в иске Касьяненко Д.В., суд первой инстанции исходил из того, что в отказе от наследства, оформленном Касьяненко Д.В. у нотариуса 6 октября 2015 г., не были указаны какие-либо условия, при наличии которых истец отказывается от наследства, данный отказ не противоречит закону, не содержит ни условий, ни оговорок, совершён в установленном порядке, доказательств, подтверждающих, что воля Касьяненко Д.В. на отказ от наследства была нарушена, представлено не было.

Кроме того, суд первой инстанции указал на то, что обязательства Касьяненко Е.В. оформлены уже после совершения Касьяненко Д.В. отказа от наследства, в связи с этим указанные истцом обязательства не являются взаимообусловленными.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, и принимая по делу новое решение об удовлетворении заявленного Касьяненко Д.В. требования, исходил из того, что совместные последовательные действия Касьяненко Д.В. и Касьяненко Е.В., совершённые в один и тот же день у одного и того же нотариуса, свидетельствуют о наличии между сторонами предварительной договорённости о том, что отказ Касьяненко Д.В. от наследства будет обусловлен выплатой ему со стороны ответчика денежной компенсации. В связи с этим суд апелляционной инстанции пришёл к выводу, что отказ от наследства был совершён Касьяненко Д.В. под условием, что противоречит требованиям п. 2 ст. 1158 Гражданского кодекса Российской Федерации и является основанием для признания его недействительным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы суда апелляционной инстанции являются правильными.

Статьёй 1157 Гражданского кодекса РФ предусмотрено право наследника отказаться от наследства в пользу других лиц (статья 1158) или без указания лиц, в пользу которых он отказывается от наследственного имущества. Наследник вправе отказаться от наследства в течение срока, установленного для принятия наследства (статья 1154), в том числе в случае, когда он уже принял наследство. Отказ от наследства не может быть впоследствии изменён или взят обратно.

Согласно статье 1158 названного кодекса отказ от наследства с оговорками или под условием не допускается.

Из материалов дела видно, что Касьяненко Д.В. совершил отказ от причитающейся доли в наследстве по закону после умершего отца Касьяненко В.М. в пользу супруги наследодателя – Касьяненко Е.В., подав 6 февраля 2015 года соответствующее заявление временно исполняющему обязанности нотариуса Ларионовой А.Ф. – Ларионову Д.А., данное нотариальное действие было зарегистрировано в реестре нотариуса под

№ 2-4535 (л.д. 10, 37). В этот же день в присутствии нотариуса Касьяненко Е.В. составила письменное обязательство, согласно которому обязалась после получения свидетельства о праве на наследство на имущество умершего Касьяненко В.М. выплатить Касьяненко Д.В. стоимость доли в наследстве, которая причиталась бы ему по закону в случае принятия им наследства после смерти Касьяненко В.М., а также приобрести для него из указанных денежных средств транспортное средство. Это обязательство было удостоверено нотариусом Ларионовым Д.А. и зарегистрировано в реестре под № 2-4537 (л.д. 11, 37).

Принимая во внимание данные обстоятельства, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу, что совместные последовательные действия Касьяненко Д.В. и Касьяненко Е.В., совершённые в один и тот же день, у одного и того же нотариуса, свидетельствуют о наличии между сторонами предварительной договорённости о том, что отказ истца от наследства будет обусловлен выплатой ему со стороны ответчика денежной компенсации, то есть волеизъявление Касьяненко Д.В. не было направлено на безусловный и безоговорочный отказ от наследства. Об этом, по мнению суда апелляционной инстанции, свидетельствует буквальное содержание выданного Касьяненко Е.В. письменного обязательства, составленного и зарегистрированного в реестре нотариуса непосредственно после совершения Касьяненко Д.В. отказа от наследства и фактически обусловленного таковым.

В соответствии с пунктом 2 статьи 307 Гражданского кодекса РФ обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем кодексе.

Согласно статье 328 Гражданского кодекса РФ встречным признаётся исполнение обязательства одной из сторон, которое обусловлено исполнением другой стороной своих обязательств (пункт 1).

Таким образом, отказ Касьяненко Д.В. от наследства был обусловлен обязательством Касьяненко Е.В. выплатить истцу денежную сумму за причитающуюся ему долю в наследственном имуществе, тогда как отказ от наследства под условием в соответствии с требованиями статьи 1158 Гражданского кодекса РФ не допускается.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции правомерно отменил решение суда первой инстанции и принял новое решение об удовлетворении требований Касьяненко Д.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит предусмотренных статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемого судебного постановления по доводам кассационной жалобы Касьяненко Е.В.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 24 марта 2016 года оставить без изменения, кассационную жалобу Касьяненко Е. [REDACTED] В [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]

[REDACTED]