

Кассационное определение

Г. Москва

5 июля 2006 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего- Кудрявцевой Е.П.

судей- Ермолаевой Т.А. и Боровикова В.П.

рассмотрела в судебном заседании от 5 июля 2006 года кассационную жалобу осужденного Жанжана Д.В. на приговор Омского областного суда от 31 января 2006 года, по которому

Жанжан Д. [] В. [], [] судимый 28 апреля 1997 года по ст.161 ч.2 п.п.»а, б, г» УК РФ с применением ст.41 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобожден 25 октября 2000 года на основании п.7 Постановления ГД РФ «Об амнистии» от 26 мая 2000 года:

осужден к лишению свободы:

по ст.105 ч.2 п.»з» УК РФ- на 15 лет,
по ст.162 ч.4 п.»в» УК РФ- на 10 лет.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., объяснения осужденного Жанжана, поддержавшего доводы жалобы, прокурора Модестову А.А., полагавшую приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У с т а н о в и л а :

по приговору суда Жанжан признан виновным в убийстве потерпевшей Д. [], [], в ходе разбойного нападения, совершенного им с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью человека.

Преступление совершено при изложенных в приговоре обстоятельствах [REDACTED] 10 октября 2005 года.

В судебном заседании Жанжан виновным себя признал полностью.

В кассационной жалобе и дополнениях Жанжан просит приговор изменить: пере kvalифицировать его действия на ст.ст.105 ч.1 и 158 ч.3 УК РФ. Он ссылается на то, что имел намерение совершить кражу, потерпевшая заметила его, когда изъятие имущества похищенного уже было завершено, убийство он совершил в связи с тем, что Д [REDACTED] стала кричать. Однако, судом, по его мнению, не учтено, что насилие опасное для жизни он применил с целью избежать задержания. Считает, что суд нарушил положения ст.252 ч.2 УПК РФ, квалифицировав его действия как разбой и убийство, сопряженное с разбоем, поскольку в стадии следствия ему было предъявлено обвинение в краже и по ч.1 ст.105 УК РФ. Просит принять во внимание, что убивать Д [REDACTED] не хотел. Со ссылкой на освобождение от наказания по амнистии просит исключить опасный рецидив, признанный отягчающим обстоятельством, учесть в качестве смягчающего обстоятельства то, что преступление он совершил в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств, просит учесть явку с повинной, активное способствование раскрытию преступления, его молодой возраст и смягчить наказание, в том числе с возможным применением ст.64 УК РФ.

Государственный обвинитель и потерпевшая Д [REDACTED] [REDACTED] принесли возражения на кассационные жалобы осужденного, в которых просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Выводы суда о доказанности вины осужденного соответствуют материалам дела и подтверждены приведенными в приговоре доказательствами: показаниями самого осужденного о том, что проник он в квартиру через окно с целью кражи, а когда потерпевшая заметила его и стала кричать, нанес ей несколько ударов ножом, чтобы скрыться с похищенным телефоном, протоколом осмотра места происшествия, выводами судебно-медицинской экспертизы о характере и причине смерти потерпевшей, которые объективно подтверждают показания Жанжана, показаниями свидетелей С [REDACTED], Ф [REDACTED], выводами судебно-биологической экспертизы.

Установленные судом фактические обстоятельства Жанжаном по существу не оспариваются.

С доводами осужденного о пере kvalификации его действий на ст.ст.158 и 105 ч.1 УК РФ нельзя согласиться.

Как видно из дела, начатое как тайное, хищение переросло в открытое в момент обнаружения Жанжана потерпевшей и в процессе хищения, осужденный применил к потерпевшей насилие, опасное для ее жизни. Убийство Д [] он совершил в процессе еще не оконченого хищения, когда не имел реальной возможности распоряжаться похищенным имуществом, применил насилие опасное для жизни в целях удержания имущества. Из квартиры скрылся, унося с собой похищенный телефон. При таких обстоятельствах действия его по ст.ст.162 ч.4 п.»в»,105 ч.2 п.»з» УК РФ квалифицированы правильно.

Доводы о нарушении судом положений ч.2 ст.252 УПК РФ несостоятельны, поскольку обвинение в окончательной редакции Жанжану было предъявлено именно по ст.ст.162 ч.4 п.»в» и 105 ч.2 п.»з» УК РФ.

Доводы об отсутствии умысла на убийство потерпевшей необоснованны. Как видно из дела, Жанжан ножом нанес несколько (7) ударов ножом в жизненно-важные органы, в том числе грудь, живот, шею Д []. При таких данных, вывод суда о том, что Жанжан действовал с умыслом на убийство являются правильными.

Оснований для исключения опасного рецидива не имеется, поскольку Жанжан совершил особо-тяжкие преступления, имея непогашенную судимость за тяжкое преступления, а освобождение его от отбывания наказания по предыдущему приговору по п.7 Постановления ГД РФ «Об амнистии» от 26 мая 2000 года не влечет снятия и погашения судимости.

Явка с повинной и активное способствование в раскрытии преступления, на которые Жанжан ссылается в жалобе, судом при назначении наказания были учтены.

Оснований для удовлетворения просьбы о признании обстоятельством, смягчающим наказание совершение Жанжаном преступлений в силу стечения тяжелых семейных и материальных обстоятельств с учетом конкретных обстоятельств дела, не имеется. По смыслу закона стечение тяжелых жизненных обстоятельств влияет на выбор виновным того или иного преступного поведения и должно соотноситься с содеянным. Совершение особо тяжких преступлений Жанжаном, со ссылкой на необходимость изыскания денежных средств на похороны *брата*, не может быть признано смягчающим обстоятельством. Кроме того, из пояснений Жанжана следует, что выручив деньги от продажи похищенного имущества, он не принял никаких мер по оказанию материальной помощи при организации похорон *брата и на похороны не пошел*.

Наказание назначено Жанжану в соответствии с требованиями закона, соразмерно содеянному и оснований для его смягчения, в том числе с применением ст.64 УК РФ судебная коллегия не усматривает.

Нарушений уголовно -процессуального закона, влекущих отмену приговора, судебная коллегия не усматривает.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

О п р е д е л и л а :

приговор Омского областного суда от 31 января 2006 года в отношении Жанжана Д [] В [] оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного- без удовлетворения.

Председательствующий- []

Судьи- []

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ