



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 36-АД17-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

10 февраля 2017 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу законного представителя – директора общества с ограниченной ответственностью «Городская жилищная управляющая компания» Ткаченко О.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 2 в городе Смоленске от 06.04.2016 № 5-143/2016-2, решение судьи Заднепровского районного суда города Смоленска Смоленской области от 27.05.2016 № 12-229/2016 и постановление заместителя председателя Смоленского областного суда от 24.08.2016 № 4«а»-294/2016, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Городская жилищная управляющая компания» (далее – общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.23.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 в городе Смоленске от 06.04.2016 № 5-143/2016-2, оставленным без изменения решением судьи Заднепровского районного суда города Смоленска Смоленской области от 27.05.2016 № 12-229/2016, общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.23.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 150 000 рублей.

Постановлением заместителя председателя Смоленского областного суда от 24.08.2016 № 4«а»-294/2016 названные судебные акты изменены: размер административного штрафа снижен до 75 000 рублей. В остальной части указанные судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, законный представитель – директор общества Ткаченко О.В. выражает несогласие с упомянутыми судебными актами, вынесенными в отношении общества, ставя вопрос об их отмене.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 7.23.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) нарушение организациями и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами на основании договоров управления многоквартирными домами, правил осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц – от ста пятидесяти тысяч до двухсот пятидесяти тысяч рублей.

Основанием для привлечения общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 7.23.3 названного Кодекса, послужили изложенные в обжалуемых актах выводы о непринятии обществом надлежащих мер по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома № 12, расположенного по улице Карбышева в городе Смоленске, находящегося в управлении общества, в нарушение требований Жилищного кодекса Российской Федерации, Правил осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2013 № 416, и нормативных актов в области технической эксплуатации жилищного фонда.

С состоявшимися по делу судебными актами согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

В соответствии с частью 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения.

Как следует из разъяснения, содержащегося в подпункте «з» пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если правонарушение совершено в форме бездействия, то местом его совершения следует считать место, где должно быть совершено действие, выполнена возложенная на лицо обязанность. При определении территориальной подсудности дел об административных правонарушениях, объективная сторона которых выражается в бездействии в виде неисполнения установленной правовым актом обязанности, необходимо исходить из места жительства физического лица, в том числе индивидуального предпринимателя, места исполнения должностным лицом своих обязанностей либо места нахождения юридического лица, определяемого в соответствии со статьей 54 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования). Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа – иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа. В едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица (пункт 3 указанной статьи).

В силу части 3 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц.

Административное правонарушение, совершение которого вменяется обществу, состоящее в ненадлежащем выполнении правил осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, в части неприятия обществом надлежащих мер по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома, расположенного по вышеназванному адресу, совершено в форме бездействия.

Таким образом, территориальная подсудность рассмотрения данного дела определяется местом нахождения общества, то есть местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации, а не местом нахождения многоквартирного дома, где имело место вменяемое нарушение.

Согласно сведениям, внесенным в Единый государственный реестр юридических лиц, адрес места нахождения общества: Смоленская область, город Смоленск, ул. Герцена, д. 5, кв. 4.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 17.12.1998 № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» деятельность мировых судей осуществляется в пределах судебного района на судебных участках.

Вышеуказанный адрес места нахождения общества в силу Закона Смоленской области от 16.05.2001 № 38-з «О должностях мировых судей и судебных участках мировых судей в Смоленской области» к подсудности мирового судьи судебного участка № 2 в городе Смоленске не относится.

Таким образом, дело об административном правонарушении рассмотрено с нарушением правил территориальной подсудности.

Указанные обстоятельства правовой оценки при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не получили.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно правовой позиции, приведенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 03.07.2007 № 623-О-П и от 15.01.2009 № 144-О-П, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно вопреки части 1 статьи 47 и части 3 статьи 56 Конституции Российской Федерации принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу части 1 статьи 46 и части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации, законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 2 в городе Смоленске от 06.04.2016 № 5-143/2016-2, решение судьи Заднепровского районного суда города Смоленска Смоленской области от 27.05.2016 № 12-229/2016 и постановление заместителя председателя Смоленского областного суда от 24.08.2016 № 4«а»-294/2016, вынесенные в отношении общества по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.23.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учетом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы законного представителя – директора общества Ткаченко О.В. срок давности привлечения общества к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истек, производство по данному делу об административном правонарушении в силу положений пункта 4 части 2 статьи 30.17 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит прекращению в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление мирового судьи судебного участка № 2 в городе Смоленске от 06.04.2016 № 5-143/2016-2, решение судьи Заднепровского районного суда города Смоленска Смоленской области от 27.05.2016 № 12-229/2016 и постановление заместителя председателя Смоленского областного суда от 24.08.2016 № 4«а»-294/2016, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Городская жилищная управляющая компания» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.23.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров