



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-КГ16-19

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 января 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Романовского С.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Зефирова А. [redacted], Ф. [redacted] о возмещении судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением гражданского дела по иску ОАО «СК «РЕГИОНГАРАНТ» к Зефирову А. [redacted], Ф. [redacted] о взыскании ущерба в порядке суброгации,

по кассационной жалобе Зефирова А. [redacted], Ф. [redacted] на определение Автозаводского районного суда г. Нижнего Новгорода от 8 сентября 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 26 января 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ОАО «СК «РЕГИОНГАРАНТ» обратилось в суд с иском к Зефинову А.Ф. о возмещении ущерба в порядке суброгации.

В обоснование исковых требований страховщик указал, что 7 декабря 2012 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей [REDACTED] под управлением Х [REDACTED] и [REDACTED] под управлением Б [REDACTED]. [REDACTED] Виновным в указанном дорожно-транспортном происшествии признан Х [REDACTED] [REDACTED] управляющий автомобилем [REDACTED] при исполнении трудовых обязанностей у ИП Зефирова А.Ф.

На момент дорожно-транспортного происшествия автомобиль [REDACTED] [REDACTED], принадлежащий Б [REDACTED] [REDACTED] был застрахован в ОАО «СК «РЕГИОНГАРАНТ» по договору КАСКО.

Стоимость восстановительного ремонта транспортного средства, принадлежащего Б [REDACTED] [REDACTED] составила 474 759 руб. 50 коп., утрата товарной стоимости 46 040 руб. Денежные средства в полном объеме были выплачены страховщиком.

Принимая во внимание то, что ОСАО Ингосстрах выплатило ОАО «СК «РЕГИОНГАРАНТ» по договору страхования гражданской ответственности Х [REDACTED] [REDACTED] страховое возмещение в размере 120 000 руб., ОАО «СК «РЕГИОНГАРАНТ» просил взыскать с Зефирова А.Ф. оставшуюся сумму ущерба.

Решением Автозаводского районного суда г. Нижнего Новгорода от 26 января 2015 г. исковые требования удовлетворены частично, с Зефирова А.Ф. в пользу ОАО «СК «РЕГИОНГАРАНТ» взыскан ущерб в порядке суброгации в размере 286 857 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 12 мая 2015 г. решение суда первой инстанции отменено, принято новое решение о прекращении производства по делу в связи с его неподведомственностью суду общей юрисдикции.

Зефиров А.Ф. обратился в суд с заявлением о взыскании с ОАО «СК «РЕГИОНГАРАНТ» понесенных по данному делу судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 15 000 руб. и по оплате судебной экспертизы в размере 15 000 руб.

Определением Автозаводского районного суда г. Нижнего Новгорода от 8 сентября 2015 г. с ОАО «СК «РЕГИОНГАРАНТ» в пользу Зефирова А.Ф. взысканы судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 5 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 26 января 2016 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Зефирова А.Ф. ставится вопрос об отмене определения Автозаводского районного суда г. Нижнего Новгорода от 8 сентября 2015 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 26 января 2016 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 28 декабря 2016 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судебными инстанциями при рассмотрении настоящего дела.

Взыскивая с ОАО «СК «РЕГИОНГАРАНТ» судебные расходы на представителя и отказывая во взыскании с Общества расходов на оплату судебной экспертизы, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что заключение судебной экспертизы не было положено в основу в качестве доказательства по делу при вынесении судебного акта, которым производство по данному делу прекращено, спор по существу разрешен не был, в связи с чем оплаченная ответчиком сумма за проведение экспертизы в размере 15 000 руб. не может быть отнесена к судебным издержкам, подлежащими взысканию с истца.

С указанными выводами согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Статьей 94 названного кодекса к издержкам, связанным с рассмотрением дела, отнесены, в том числе, суммы, подлежащие выплате экспертам.

Следовательно, расходы на проведение судебной экспертизы входят в состав судебных расходов и подлежат распределению в порядке, предусмотренном главой 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 названного кодекса (часть 1).

Данные правила относятся также к распределению судебных расходов, понесенных сторонами в связи с ведением дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях (часть 2).

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса).

В пункте 25 постановления Пленума указано, что в случаях прекращения производства по делу, оставления заявления без рассмотрения судебные издержки взыскиваются с истца.

Таким образом, в случае прекращения производства по делу в связи с его неподведомственностью суду общей юрисдикции судебные издержки на проведение экспертизы подлежали взысканию с истца.

Однако это не было учтено судами первой и апелляционной инстанций, отказавшими во взыскании с истца издержек на проведение судебной экспертизы.

Допущенные нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

Принимая во внимание изложенное, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 26 января 2016 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 26 января 2016 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи