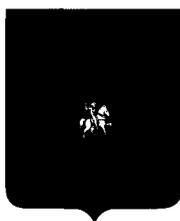


10



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 37-КГ16-18

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 января 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Романовского С.В. и Киселёва А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Душевина Е. П. к обществу с ограниченной ответственностью «Займ-Экспресс» о признании пунктов договора недействительными, снижении размера неустойки, взыскании компенсации морального вреда

по кассационной жалобе ООО «Займ-Экспресс» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 22 марта 2016 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения представителей ООО «Займ-Экспресс» Ахметова А.О. и Свистунова С.В., поддержавших доводы жалобы,

установила:

Душевин Е.П. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Займ-Экспресс» (далее – общество) о признании пунктов договора недействительными, снижении размера неустойки и взыскании компенсации морального вреда.

В обоснование исковых требований истец указал, что 16 декабря 2014 г. между ним и ООО «Займ-Экспресс» заключен договор займа

№ [REDACTED] на сумму 20 000 рублей, по условиям которого ответчик предоставил ему микрозайм со сроком его возврата 15 января 2015 г.

Душевин Е.П. полагал, что размер установленных договором (пункт 1.1) процентов за пользование займом в размере 2% в день (730% годовых) значительно превышает сумму основного долга, а также ставку рефинансирования и обычный для таких сделок коммерческий доход.

Также истец ссылаясь на то, что сделка являлась кабальной в части указанных процентов и размера штрафной санкции, определенной пунктом 7.1 договора (20% годовых от суммы просроченной задолженности).

Ввиду изложенного Душевин Е.П. просил признать недействительным пункт 1.1 вышеуказанного договора займа, снизить размер неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и взыскать компенсацию морального вреда в сумме 5 000 рублей.

Заочным решением Кромского районного суда Орловской области от 18 января 2016 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Районный суд, основываясь на принципе свободы договора, наличия у общества статуса микрофинансовой организации, добровольности заключения истцом договора займа и наличия у него на момент его заключения необходимой информации относительно размеров процентов за его пользование, пришел к выводу, что истцом не представлено доказательств, подтверждающих заключение им оспариваемого договора займа ввиду стечения тяжелых обстоятельств, которые свидетельствовали бы о кабальном характере сделки.

Отказывая в удовлетворении требований в части снижения размера неустойки в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу, что данный вопрос может быть рассмотрен лишь при предъявлении соответствующих требований обществом (займодавцем) к истцу (заемщику), что не является предметом настоящего спора.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 22 марта 2016 г. заочное решение суда в части отказа истцу в удовлетворении требований о признании недействительным пункта договора займа, определяющего размер процентов за пользование займом, а также в части отказа во взыскании компенсации морального вреда отменено, исковые требования в названной части удовлетворены.

В кассационной жалобе общество просит отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда в связи с существенным нарушением норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 27 декабря 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Согласно статье 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

В силу пункта 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Согласно статьям 1, 8 Федерального закона от 2 июля 2010 г. № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», устанавливающего правовые основы осуществления микрофинансовой деятельности, размер, порядок и условия предоставления микрозаймов, а также права и обязанности Центрального банка Российской Федерации (далее – Банк России), микрозаймы предоставляются микрофинансовыми организациями в валюте Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации на основании договора микрозайма.

В соответствии со статьей 1, частью 4 статьи 6 Федерального закона от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», регулирующего отношения, возникающие в связи с предоставлением потребительского кредита (займа) физическому лицу в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, на основании кредитного договора, договора займа и исполнением соответствующего договора, в расчет полной стоимости потребительского кредита (займа)

включаются с учетом особенностей, установленных статьей 6 названного Федерального закона, в том числе платежи заемщика по процентам по договору потребительского кредита (займа).

Согласно части 8 статьи 6 Федерального закона от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» Банк России в установленном им порядке ежеквартально рассчитывает и публикует среднерыночное значение полной стоимости потребительского кредита (займа) по категориям потребительских кредитов (займов), определяемым Банком России, не позднее чем за сорок пять календарных дней до начала квартала, в котором среднерыночное значение полной стоимости потребительского кредита (займа) подлежит применению.

Положениями части 11 названной статьи определено, что на момент заключения договора потребительского кредита (займа) полная стоимость потребительского кредита (займа) не может превышать рассчитанное Банком России среднерыночное значение полной стоимости потребительского кредита (займа) соответствующей категории потребительского кредита (займа), применяемое в соответствующем календарном квартале, более чем на одну треть.

Отменяя заочное решение районного суда в части отказа в удовлетворении исковых требований о признании пункта 1.1 договора недействительным, взыскании компенсации морального вреда и удовлетворяя данные требования, суд апелляционной инстанции исходил из того, что ответчиком не представлено достоверных доказательств разумности и обоснованности установления в договоре процентной ставки за пользование займом в размере 2% в день (730% годовых), которая превышает размер ставки рефинансирования, установленной Банком России, и средневзвешенную процентную ставку по кредитам, предоставленным кредитными организациями физическим лицам и нефинансовым организациям, в связи с чем пришел к выводу о недобросовестности общества при включении в договор займа условия о вышеуказанном размере процентной ставки за пользование займом, злоупотреблении им правом на получение процентов и, как следствие, недействительности условий договора займа в части установленного размера процентов за пользование займом.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что указанные выводы суда апелляционной инстанции основаны на неправильном применении норм материального права.

Общество, будучи микрофинансовой организацией, предоставило истцу займ на согласованных условиях, истец заключил договор добровольно, на момент заключения договора займа действовали принятые Банком России среднерыночные значения полной стоимости потребительских кредитов (займов), согласно которым для потребительских

микрозаймов без обеспечения сроком до 1 месяца и суммой до 30 тысяч рублей среднерыночное значение полной стоимости потребительского кредита (займа) составляло 686,089%, в связи с чем процентная ставка по договору в размере 730% годовых за пользование займом, не превысила ограничений, установленных частями 8 и 11 статьи 6 Федерального закона от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)».

Суд апелляционной инстанции не учел, что действия ответчика не нарушают действующего законодательства.

Также было оставлено без внимания то, что критерием для определения разумности поведения микрофинансовой организации при предоставлении микрозайма без обеспечения сроком до 1 месяца является не ставка рефинансирования, установленная Банком России, а среднерыночные значения полной стоимости кредитов указанной категории.

При таких обстоятельствах апелляционное определение подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 22 марта 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи