



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-АД17-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 февраля 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Кузьмина М [REDACTED] М [REDACTED] на постановление заместителя председателя Кемеровского областного суда от 29 марта 2016 г., решение судьи Беловского городского суда Кемеровской области от 4 мая 2016 г. и постановление заместителя председателя Кемеровского областного суда от 30 сентября 2016 г., вынесенные в отношении Кузьмина М [REDACTED] М [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

29 апреля 2015 г. инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Гурьевскому району в отношении Кузьмина М.М. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 29 апреля 2015 г. в 15 часов 20 минут на 2 км 750 м автодороги Белово-Гурьевск-Салаир-Сосновка, на подъезде к санаторию «Магистраль» Кузьмин М.М. в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, управлял транспортным средством « [REDACTED] », государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 8 Беловского городского судебного района Кемеровской области от 3 августа 2015 г. Кузьмин М.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере

30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 8 месяцев за то, что он в указанные выше время и месте не выполнил требования Правил дорожного движения о запрещении водителю употреблять алкогольные напитки после дорожно-транспортного происшествия, к которому он причастен.

Не согласившись с постановлением мирового судьи, Кузьмин М.М. обжаловал его в Беловский городской суд Кемеровской области в порядке, предусмотренном статьями 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением судьи Беловского городского суда Кемеровской области от 12 октября 2015 г. постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 8 Беловского городского судебного района Кемеровской области от 3 августа 2015 г. отменено, производство по делу в отношении Кузьмина М.М. прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых оно вынесено.

Начальник ОГИБДД ОМВД России по Гурьевскому району Вал О.А., направивший дело на рассмотрение судье, на данное решение судьи городского суда подал жалобу в Кемеровский областной суд в порядке, предусмотренном статьями 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением заместителя председателя Кемеровского областного суда от 29 марта 2016 г. решение судьи Беловского городского суда Кемеровской области от 12 октября 2015 г. отменено, дело возвращено в указанный суд на новое рассмотрение.

Решением судьи Беловского городского суда Кемеровской области от 4 мая 2016 г. постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 8 Беловского городского судебного района Кемеровской области от 3 августа 2015 г. оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Кемеровского областного суда от 30 сентября 2016 г. постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 8 Беловского городского судебного района Кемеровской области от 3 августа 2015 г. и решение судьи Беловского городского суда Кемеровской области от 4 мая 2016 г. оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Кузьмин М.М. просит отменить постановление заместителя председателя Кемеровского областного суда от 29 марта 2016 г., решение судьи Беловского городского суда Кемеровской области от 4 мая 2016 г. и постановление заместителя председателя Кемеровского областного суда от 30 сентября 2016 г., вынесенные в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В силу положений части 2 статьи 118 и части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации административное судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязанность суда по созданию на всех стадиях административного судопроизводства равных условий для осуществления сторонами принадлежащих им процессуальных прав.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, обязан известить лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также потерпевшего о подаче жалобы, принесении протеста и предоставить указанным лицам возможность ознакомиться с жалобой, протестом и подать возражения на них.

Закрепляя право на обжалование и опротестование вступивших в законную силу постановлений по делам об административных правонарушениях, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов и регламентируя порядок подачи жалобы, принесения протеста, принятия их к рассмотрению, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, исходя из положений части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в определениях от 12 апреля 2005 г. № 113-О и от 4 апреля 2006 г. № 113-О, предусматривает обязанность судьи, принявшего к рассмотрению жалобу, протест на вступившие в законную силу постановления, известить лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также потерпевшего о подаче жалобы, принесении протеста и предоставить указанным лицам возможность ознакомиться с жалобой, протестом и подать свои возражения на них. Закон обеспечивает им равные условия для защиты и отстаивания своей позиции, создает необходимые предпосылки для реализации права на судебную защиту на основе конституционного принципа состязательности и равноправия сторон.

Приведенная правовая позиция изложена в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 3 апреля 2012 г. № 598-О и может быть распространена, в том числе на случаи, когда жалоба на вступившие в законную силу судебные акты по делу об административном правонарушении подана должностным лицом, направившим это дело на рассмотрение судье.

Как усматривается из материалов дела, заместитель председателя Кемеровского областного суда в нарушение требований части 2 статьи 30.15

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не известил Кузьмина М.М. о подаче должностным лицом, направившим дело об административном правонарушении на рассмотрение судье, жалобы на решение судьи Беловского городского суда Кемеровской области от 12 октября 2015 г.

Материалы дела не содержат данных, свидетельствующих о соответствующем извещении и направлении Кузьмину М.М. копии жалобы должностного лица для ознакомления. Об этом заявлено и Кузьминым М.М. в настоящей жалобе.

Таким образом, Кузьмин М.М. был лишен возможности ознакомиться с жалобой, подать на нее возражения и довести свою позицию до суда, что повлекло нарушение его права на защиту, а также повлияло на всесторонность, полноту и объективность рассмотрения дела.

Допущенное заместителем председателя Кемеровского областного суда нарушение требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не позволяет признать вынесенное им 29 марта 2016 г. постановление законным и обоснованным.

Кроме того, при рассмотрении настоящей жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации учитывает следующее.

Отменяя постановление мирового судьи о назначении административного наказания, судья городского суда исходил из того, что должностным лицом ГИБДД нарушен порядок привлечения Кузьмина М.М. к административной ответственности, поскольку меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к нему с нарушением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Документы, составленные по факту направления Кузьмина М.М. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и проведения данной процедуры, а также оформленный на основании их протокол об административном правонарушении признаны недопустимыми доказательствами по делу.

По результатам рассмотрения жалобы, поданной должностным лицом ГИБДД в порядке статей 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на решение судьи Беловского городского суда Кемеровской области от 12 октября 2015 г., данный акт постановлением заместителя председателя Кемеровского областного суда от 29 марта 2016 г. отменен с возвращением дела в указанный суд на новое рассмотрение.

В силу статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ухудшение положения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при проверке вступивших в законную силу постановлений и решений по делу об административном правонарушении недопустимо.

Эта норма корреспондирует требованиям статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных

свобод (Рим, 4 января 1950 года), из которых следует, что произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно – поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

Вместе с тем требования правовой определенности и стабильности не являются абсолютными и не препятствуют возобновлению производства по делу при обнаружении существенных нарушений, которые были допущены на предыдущих стадиях процесса и привели к неправильному разрешению дела.

Исходя из положений пункта 2 статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (в редакции Протокола № 11), правовой позиции, выраженной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2015 г. № 1788-О, и пункта 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вступивший в законную силу судебный акт о прекращении производства по делу об административном правонарушении и повторное рассмотрение дела возможно, но только в случае, если в ходе предыдущего разбирательства допущено имеющее фундаментальный, принципиальный характер существенное нарушение, повлиявшее на исход дела.

Отменяя вступившее в законную силу решение судьи Беловского городского суда Кемеровской области от 12 октября 2015 г. о прекращении производства по делу, заместитель председателя Кемеровского областного суда исходил из того, что судьей городского суда допущено нарушение процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, имеющее существенное значение для вынесения законного и обоснованного решения.

Вместе с тем из постановления заместителя председателя Кемеровского областного суда от 29 марта 2016 г. не следует, что на предыдущей стадии судебного разбирательства допущено такое нарушение, которое носило фундаментальный, принципиальный характер и повлияло на исход дела. Соответствующие выводы и мотивы в их обоснование в указанном постановлении отсутствуют.

Вопреки приведенным выше нормам законодательства заместитель председателя Кемеровского областного суда отменил решение судьи Беловского городского суда Кемеровской области от 12 октября 2015 г. о прекращении производства по делу и возвратил дело в указанный суд на новое рассмотрение, ухудшив тем самым положение лица, производство по делу в отношении которого прекращено.

При изложенных обстоятельствах постановление заместителя председателя Кемеровского областного суда от 29 марта 2016 г. и последующие судебные акты, принятые при новом рассмотрении дела: решение судьи Беловского городского суда Кемеровской области от 4 мая 2016 г. и постановление заместителя председателя Кемеровского областного суда от 30 сентября 2016 г., вынесенные в отношении Кузьмина М.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи

12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене с оставлением без изменения решения судьи Беловского городского суда Кемеровской области от 12 октября 2015 г.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Кузьмина М.М. удовлетворить.

Постановление заместителя председателя Кемеровского областного суда от 29 марта 2016 г. и последующие судебные акты, принятые при новом рассмотрении дела: решение судьи Беловского городского суда Кемеровской области от 4 мая 2016 г. и постановление заместителя председателя Кемеровского областного суда от 30 сентября 2016 г., вынесенные в отношении Кузьмина М.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов