



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 85-КГ16-13

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 января 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Романовского С.В. и Гетман Е.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Благодарова В. В. к обществу с ограниченной ответственностью «Русский мех» о взыскании денежных средств

по кассационной жалобе Благодарова В.В. на решение Калужского районного суда Калужской области от 29 декабря 2015 г. и на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 5 мая 2016 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения представителя Благодарова В.В. Корсакова А.В., поддержавшего доводы жалобы,

установила:

4 февраля 2015 г. ООО «Доминиум» обратилось в суд с иском к ООО «Русский мех» о взыскании денежных средств в размере 14 131 633 руб. и к Ребенко А.А. о взыскании 80 000 руб., а также судебных расходов.

В обоснование заявленных требований ООО «Доминиум» указало, что 5 ноября 2004 г. ООО «Русский мех» заключило с Соловьевым А.Е. и Ребенко А.А. договор купли-продажи, по условиям которого Соловьев А.Е. приобрел помещение по адресу: [REDACTED], площадью [REDACTED] кв. м, за 1 450 000 руб., Ребенко А.А. - помещение площадью [REDACTED] кв. м за

1 150 000 руб.

18 октября 2005 г. Соловьев А.Е. продал принадлежащее ему помещение ООО «Доминиум», Ребенко А.А. продал последнему по договору от 2 ноября 2005 г. часть принадлежащего ему помещения площадью ■■■ кв. м. за 80 000 руб.

Решением Арбитражного суда Калужской области от 26 сентября 2012 г., вступившим в законную силу 12 февраля 2013 г., по иску участника ООО «Русский мех» договор купли-продажи недвижимого имущества от 5 ноября 2004 г., заключенный ООО «Русский мех» с Соловьевым А.Е. и Ребенко А.А., признан недействительным (ничтожным).

На основании решения Арбитражного суда Калужской области от 22 июля 2014 г., вступившего в силу 5 ноября 2014 г., помещения, являющиеся предметом указанных сделок истребованы у ООО «Доминиум».

В исковом заявлении по настоящему делу ООО «Доминиум» просило взыскать суммы, уплаченные ООО «Русский мех», за отчуждение спорного помещения, поскольку Арбитражным судом Калужской области в решении от 26 сентября 2012 г. последствия недействительности ничтожной сделки не были разрешены. При этом ООО «Доминиум» полагало, что уплаченная в 2004 году обществу «Русский мех» сумма в размере 80 000 руб. не отражает стоимость данного объекта на текущий момент, а потому реституционный платеж должен составлять 1 911 833 руб.

В ходе рассмотрения дела прекращено производство в части требований ООО «Доминиум» к ООО «Русский мех» о взыскании денежных средств в связи с подведомственностью спора Арбитражному суду Калужской области. Кроме того, произведена замена ООО «Доминиум» его правопреемником - Благодаровым В.В., также к участию в деле в качестве ответчика вместо Ребенко А.А. привлечено ООО «Русский мех».

Заочным решением Калужского районного суда Калужской области от 17 апреля 2015 г. иск Благодарова В.В. удовлетворен.

Определением того же суда от 16 ноября 2015 г. данное решение отменено, рассмотрение дела по существу возобновлено.

13 августа 2015 г. Благодаров В.В., как правопреемник ООО «Доминиум» и Соловьева А.Е., обратился в суд с иском к ООО «Русский мех» о взыскании рыночной стоимости помещения магазина площадью ■■■ кв. м., расположенного по названному адресу, в размере 14 131 633 руб. и судебных издержек, ссылаясь на указанные выше обстоятельства, связанные с признанием сделки недействительной и виндикацией имущества.

Определением суда от 19 ноября 2015 г. оба гражданских дела по искам Благодарова В.В. к ООО «Русский мех» о взыскании денежных средств объединены в одно производство.

Решением Калужского районного суда Калужской области от 29 декабря 2015 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 5 мая 2016 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе Благодаров В.В. просит отменить названные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 16 декабря 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что на основании договора купли-продажи от 5 ноября 2004 г. Соловьев А.Е. и Ребенко А.А. приобрели у ООО «Русский мех» недвижимое имущество: Соловьев А.Е. - помещение магазина, расположенное по адресу: [REDACTED], площадью [REDACTED] кв.м за 1 450 000 рублей, Ребенко А.А. - помещение магазина площадью [REDACTED] кв.м за 1 150 000 рублей в этом же здании.

По договору купли-продажи от 18 октября 2005 г. Соловьев А.Е. продал ООО «Доминиум» помещение магазина общей площадью [REDACTED] кв.м за 720 000 рублей.

2 ноября 2005 г. Ребенко А.А. по договору купли-продажи продал ООО «Доминиум» встроенное помещение общей площадью [REDACTED] кв.м за 80 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Калужской области от 26 сентября 2012 г., вступившим в законную силу, сделка купли-продажи недвижимого имущества от 5 ноября 2004 г., заключенная между ООО «Русский мех», Соловьевым А.Е. и Ребенко А.А., по которой последние приобрели вышеуказанные помещения, признана недействительной (ничтожной).

Согласно решению Арбитражного суда Калужской области от 22 июля 2014 г., вступившим в законную силу 5 ноября 2014 г., общество «Доминиум» обязано передать обществу «Русский мех» нежилые помещения площадью [REDACTED] кв. м и [REDACTED] кв. м., расположенные по указанному адресу.

Впоследствии ООО «Доминиум», Соловьев А.Е. и Ребенко А.А. на основании договоров цессии от 10 марта 2015 г., от 27 марта 2015 г. и от 15 июля 2015 г. передали Благодарову В.В. право требования реституционных платежей по признанной арбитражным судом недействительной сделке купли-продажи нежилых помещений от 5 ноября 2004 г.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении требований о взыскании отыскиваемых истцом сумм, сослался на недоказанность произведенных cedентами затрат на улучшение недвижимого имущества, а также применил последствия пропуска срока исковой давности по реституционным требованиям, исчисляя начало течения указанного срока с момента исполнения ничтожной сделки, то есть с 5 ноября 2004 г.

Суд апелляционной инстанции в указанной части с судом первой инстанции согласился, применил также положения статей 181, 201 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что указанные выше выводы суда апелляционной инстанции основаны на неправильном применении норм материального права.

Согласно пункту 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент заключения сделки купли-продажи от 5 ноября 2004 г.) при недействительности сделки каждая из сторон обязана возратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 109-ФЗ) срок исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки составляет три года. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда началось исполнение этой сделки.

По смыслу указанных норм требования о применении последствий недействительности ничтожной сделки могут быть заявлены в течение трех лет с момента, когда началось исполнение сделки.

Однако указанные нормы не регулируют вопрос о сроках предъявления требований о возврате денежных средств, уплаченных по сделке покупателем, в том случае, когда в пользу продавца спорное имущество истребовано от третьего лица – последующего приобретателя этого имущества.

В данном случае покупатель вправе требовать от продавца, добившегося в судебном порядке возврата имущества в его владение, уплаченного им по сделке как неосновательного обогащения в соответствии с пунктом 1 статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В связи с этим подлежали применению положения пункта 1 статьи 196 и пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым срок исковой давности составляет три года со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

По настоящему делу сделка купли-продажи от 5 ноября 2004 г. была признана ничтожной 12 февраля 2013 г. – дата вступления в силу решения Арбитражного суда Калужской области от 26 сентября 2012 г. Виндикация спорного имущества произведена на основании решения Арбитражного суда Калужской области от 22 июля 2014 г., вступившего в силу 5 ноября 2014 г.

Поскольку иски были заявлены в пределах трехлетнего срока с момента признания судами сделки ничтожной и виндикации спорного имущества, то вывод суда апелляционной инстанции о пропуске истцом срока исковой давности следует признать противоречащим действующему законодательству.

При таких обстоятельствах апелляционное определение подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 5 мая 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи