ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-АД17-1

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 14 февраля 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Крынкова В В на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 8 г. Пятигорска Ставропольского края от 19 сентября 2014 года и постановление заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 26 октября 2016 года, вынесенные в отношении Крынкова В В по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 8 г. Пятигорска Ставропольского края от 19 сентября 2014 года, оставленным без изменения постановлением заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 26 октября 2016 года, Крынков В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Крынков В.В. выражает несогласие с вынесенными судебными актами в отношении него по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными и указывая на то, что дело было рассмотрено с нарушением правил подсудности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Крынкова В.В. свидетельствует о наличии оснований для

удовлетворения данной жалобы.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, 01 сентября 2014 года инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Пятигорску в отношении Крынкова В.В. составлен протокол № [redacted] об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 2).

Согласно указанному протоколу 01 сентября 2014 года в 19 часов 55 минут в районе д. 4 по ул. Шоссейной в ст-це Константиновской г. Пятигорска Крынков В.В. в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, управлял автомобилем [redacted], государственный регистрационный знак [redacted] с явными признаками опьянения - запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановки, не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

19 сентября 2014 года мировой судья судебного участка № 8 г. Пятигорска Ставропольского края рассмотрел данное дело, признав Крынкова В.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 17-18).

С состоявшимся постановлением мирового судьи согласиться нельзя.

В соответствии с частью 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Судья при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении должен выяснить, относится ли к его компетенции рассмотрение дела (статья 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

По общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица.

Материалы дела об административном правонарушении позволяют сделать вывод о том, что ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту жительства Крынкова В.В. заявлено не было.

Согласно Закону Ставропольского края от 07 мая 2001 года № 31-кз «О создании и упразднении судебных участков и должностей мировых судей в Ставропольском крае» (в редакции, действовавшей на момент рассмотрения дела мировым судьей) адрес места совершения административного правонарушения (Ставропольский край, г. Пятигорск, ст-ца Константиновская,

ул. Шоссейная, д. 4) не относится к подсудности мирового судьи судебного участка № 8 г. Пятигорска Ставропольского края.

Сведений об исполнении мировым судьей судебного участка № 8 г. Пятигорска Ставропольского края полномочий другого мирового судьи в материалах дела не имеется.

Таким образом, дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Крынкова В.В. рассмотрено мировым судьей судебного участка № 8 г. Пятигорска Ставропольского края с нарушением правил подсудности.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2007 года № 623-О-П и от 15 января 2009 года № 144-О-П, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно вопреки части 1 статьи 47 и части 3 статьи 56 Конституции Российской Федерации принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу части 1 статьи 46 и части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации, законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

Допущенное при рассмотрении настоящего дела нарушение процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не было устранено при рассмотрении жалобы на постановление мирового судьи заместителем председателя Ставропольского краевого суда.

При изложенных выше обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 8 г. Пятигорска Ставропольского края от 19 сентября 2014 года и постановление заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 26 октября 2016 года, вынесенные в отношении Крынкова В.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учетом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы Крынкова В.В. срок давности привлечения его к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истек, производство по настоящему делу в силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Крынкова В В удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 8 г. Пятигорска Ставропольского края от 19 сентября 2014 года и постановление заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 26 октября 2016 года, вынесенные в отношении Крынкова В В по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации С.Б. Никифоров