



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-КГ16-21

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 февраля 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Юрьева И.М.,
судей Горохова Б.А., Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Зубковой О. В. к Зубкову А. В. о признании права собственности на долю квартиры по кассационной жалобе Зубкова А. В. на решение Автозаводского районного суда Нижнего Новгорода от 23 ноября 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 12 апреля 2016 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., выслушав объяснения Зубкова А.В., поддержавшего кассационную жалобу, объяснения представителя Зубковой О.В. – адвоката Исполиновой Т.Е., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Зубкова О.В. обратилась в суд с иском к Зубкову А.В. о признании права собственности на долю квартиры.

В обоснование своих требований истец указала на то, что с 28 февраля 1997 г. по 15 апреля 2014 г. она состояла в браке с Зубковым А.В., от брака имеется несовершеннолетний сын Д [REDACTED], [REDACTED] года рождения, который после расторжения брака остался проживать с матерью. Вопрос о разделе совместно нажитого имущества не рассматривался.

В период брака 12 апреля 2012 г. на совместно нажитые средства сторонами приобретена квартира, расположенная по адресу: [REDACTED] [REDACTED]. Указанная квартира оформлена в общую долевую собственность Зубкова А.В. и его несовершеннолетнего сына Зубкова Д [REDACTED] по 1/2 доли.

Истец просила признать 1/2 доли спорной квартиры, общей площадью [REDACTED] кв. м, в том числе жилой площадью [REDACTED] кв. м, совместно нажитым имуществом супругов, определить её долю и признать за ней право собственности на 1/4 доли указанной квартиры, а также взыскать с ответчика расходы по оплате юридических услуг и государственной пошлины.

Решением Автозаводского районного суда Нижнего Новгорода от 23 ноября 2015 года исковые требования Зубковой О.В. удовлетворены. Признано совместно нажитым имуществом Зубковой О.В. и Зубкова А.В. 1/2 доли в праве общей долевой собственности на квартиру [REDACTED] дома [REDACTED] [REDACTED]; за Зубковой О.В. и Зубковым А.В. признано право на 1/4 доли за каждым в праве общей долевой собственности на спорную квартиру.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 12 апреля 2016 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Зубковым А.В. ставится вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений, как вынесенных с существенным нарушением норм материального права, и направлении дела на новое рассмотрение.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 11 ноября 2016 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 18 января 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Истец Зубкова О.В., надлежащим образом извещённая о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явилась, представила заявление с просьбой рассмотреть дело без её участия.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие Зубковой О.В.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит её подлежащей удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав заявителя.

Как установлено судом и усматривается из материалов дела, с 28 февраля 1997 г. Зубков А.В. состоял в зарегистрированном браке с Зубковой О.В., от брака имеют сына Д. [REDACTED], [REDACTED] года рождения.

На основании решения мирового судьи судебного участка № 10 Автозаводского района Нижнего Новгорода от 12 марта 2014 г. брак между сторонами прекращен 15 апреля 2014 г.

Брачный договор между сторонами не заключался.

В период брака на основании договора купли-продажи квартиры от 12 апреля 2012 года супруги приобрели у Чарухиной В.В. (продавца) двухкомнатную квартиру по адресу: [REDACTED], [REDACTED], - общей площадью [REDACTED] кв. м, по цене 2 850 000 руб., которая согласно условиям договора в размере 1 560 000 руб. уплачивалась при подписании договора, а оставшаяся сумма в размере 1 290 000 руб. не позднее 11 мая 2012 года.

Согласно пункту 1 указанного договора спорная квартира передается в общую долевую собственность Зубкову А.В. и его несовершеннолетнему сыну Зубкову Д.А. по ½ доли каждому.

Заключённым между Чарухиной В.В. и Зубковым А.В. 13 апреля 2012 года соглашением к договору продажи квартиры от 12 апреля 2012 года, стороны изменили размер покупной цены спорной квартиры, увеличив её до 3 900 000 руб.

2 мая 2012 года сторонами договора составлен передаточный акт, согласно которому покупателям переданы правоустанавливающие документы на квартиру, оплата за проданную квартиру произведена полностью.

Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Нижегородской области 4 мая 2012 года за Зубковым А.В. и его несовершеннолетним сыном Зубковым Д.А.

зарегистрировано право общей долевой собственности на спорную квартиру, по 1/2 доли в праве.

Зубков А.В. и его сын зарегистрированы в данной квартире, также в квартире с июня 2012 года проживает истец Зубкова О.В.

Принимая решение о разделе имущества супругов в виде квартиры в равных долях, суд первой инстанции исходил из того, что приобретение спорного имущества, подлежащего разделу, частично за счёт средств ответчика, вырученных от продажи его личного имущества – ранее приватизированной и проданной квартиры, правового значения не имеет, поскольку спорная квартиры была приобретена сторонами в период брака по возмездной сделке, а вырученные от продажи ранее приватизированной ответчиком квартиры были израсходованы на создание общей совместной собственности сторон.

Суд апелляционной инстанции согласился с решением суда первой инстанции, но сделал иной вывод - об отсутствии достоверных доказательств использования личных средств ответчика для приобретения спорной квартиры.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает выводы судов основанными на неправильном применении норм материального права, регулирующих возникшие правоотношения, а кроме того при разрешении спора судом не были приняты во внимание имеющие значение для правильного разрешения дела обстоятельства.

В соответствии со статьёй 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В силу пункта 1 статьи 36 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в

порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце 4 пункта 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дела о расторжении брака» (в редакции от 6 февраля 2007 г.), не является общим совместным имуществом, приобретённое хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученное в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши.

Из приведенных выше положений следует, что юридически значимым обстоятельством при решении вопроса об отнесении имущества к общей собственности супругов является то, на какие средства (личные, общие) и по каким сделкам (возмездным или безвозмездным) приобреталось имущество одним из супругов во время брака. Имущество, приобретённое одним из супругов в браке по безвозмездным гражданско-правовым сделкам (например, в порядке наследования, дарения, приватизации), не является общим имуществом супругов. Приобретение имущества в период брака, но на средства, принадлежавшие одному из супругов лично, также исключает такое имущество из режима общей совместной собственности.

При рассмотрении настоящего дела судами такое юридически значимое обстоятельство как использование для приобретения спорной квартиры средств, принадлежащих одному из супругов лично, а именно Зубкову А.В., надлежащим образом не выяснялось, хотя ответчик на это обстоятельство ссылался в ходе рассмотрения дела.

Судом установлено и не оспаривалось сторонами, что 21 октября 2008 года за Зубковым А.В. и его несовершеннолетним сыном Зубковым Д.А. было зарегистрировано право общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED], по 1/2 доли в праве на основании безвозмездной передачи жилого помещения в собственность от 9 октября 2008 года, о чём свидетельствует выписка из ЕГРП.

Указанная квартира была продана Зубковой О.В., действующей за своего несовершеннолетнего сына Зубкова Д.А. и за Зубкова А.В., на основании доверенности, покупателям Емельцову А.М. и Емельцовой А.П. по договору продажи квартиры от 25 апреля 2012 года за цену в размере 2 450 000 руб.

При этом по условиям данного договора 550 000 руб. покупатели оплачивали за счёт собственных средств, а оставшуюся сумму в размере 1 900 000 руб. за счёт кредитных средств Банка ОАО «Сбербанк России», Автозаводское отделение № [REDACTED], согласно кредитному договору № [REDACTED] от 25 апреля 2012 года. Расчёты между сторонами производятся с

использованием индивидуального сейфа Банка, передача денежных средств продавцам в счёт оплаты объекта недвижимости осуществляется после государственной регистрации договора купли-продажи и перехода права собственности на объект недвижимости к заемщику, а также государственной регистрации ипотеки объекта недвижимости в силу закона в пользу Банка (п. 3).

Согласно имеющейся в материалах дела выписке из ЕГРП от 27 апреля 2015 года № [REDACTED] дата регистрации прекращения прав собственности Зубковых на указанную квартиру 28 апреля 2012 года, после чего денежные средства перечислены в полном объёме.

При этом фактическая передача денежных средств за спорную квартиру произведена 2 мая 2012 года, поскольку составлен передаточный акт, согласно которому оплата за квартиру произведена полностью.

Таким образом, последовательностью указанных событий подтверждается, что сделки по продаже одной квартиры и, соответственно приобретения другой квартиры совершались одновременно. При этом существенное значение имеет то обстоятельство, что при совершении этих сделок были сохранены как состав участников общей долевой собственности – ответчик и его несовершеннолетний сын, так и размер их долей в этой собственности.

Данные обстоятельства, по мнению ответчика Зубкова А.В., свидетельствуют о том, что денежные средства в размере 1 225 000 руб., вырученные от продажи ½ доли квартиры по адресу: [REDACTED], принадлежащей ему на основании договора безвозмездной передачи жилого помещения (приватизации), и вложенные им в покупку квартиры, расположенную по адресу: [REDACTED], - являются личной собственностью Зубкова А.В., поскольку совместно в период брака не наживались и общим доходом супругов не являлись. В соответствии со статьёй 34 Семейного кодекса Российской Федерации приобретённый на указанные денежные средства объект недвижимости общим совместным имуществом супругов Зубковых быть признан не мог.

Указанные обстоятельства не были учтены и проверены судами.

В соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Статьёй 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

Пунктом 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено,

что решение может считаться законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В нарушение требований закона судами не было приведено оснований, по которым они фактически проигнорировали вышеприведённые доказательства, при этом ходатайства Зубкова А.В. об истребовании у Зубковой О.В. документов по всем сделкам, регистрационных дел на указанные сделки из отделения Росреестра в Автозаводском районе Нижнего Новгорода, о вызове свидетеля – риэлтора, проводившего обе сделки, оставлены судебными инстанциями без внимания.

Учитывая изложенное, решение суда о признании $\frac{1}{2}$ доли спорной квартиры общей совместной собственностью сторон и раздела её между ними в равных долях законным быть признано не может.

Судебная коллегия находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя кассационной жалобы, в связи с чем обжалуемые судебные постановления подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Автозаводского районного суда Нижнего Новгорода от 23 ноября 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 12 апреля 2016 года отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи: