



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-КГ16-21

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 февраля 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Романовского С.В. и Марьина А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Аврамчук Е. В. к муниципальному предприятию «Единая служба заказчика» Всеволожского муниципального района Ленинградской области о взыскании неустойки, убытков, компенсации морального вреда, штрафа

по кассационной жалобе Аврамчук Е.В. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 22 июня 2016 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения представителя Аврамчук Е.В. Тимошенко А.И., просившего жалобу удовлетворить, представителей МП «Единая служба Заказчика» Всеволожского района Ленинградской области Рябова И.В. и Оршанскую С.И., просивших жалобу отклонить,

установила:

Аврамчук Е.В. обратилась в суд с иском к муниципальному предприятию «Единая служба Заказчика» Всеволожского района Ленинградской области (далее – предприятие) о взыскании неустойки за нарушение предусмотренного договором участия в долевом строительстве

срока передачи квартиры, убытков, компенсации морального вреда, штрафа.

В обоснование заявленных требований указала, что 17 июля 2013 г. она заключила с предприятием договор участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома, согласно которому ответчик принял на себя обязательства по строительству многоэтажного жилого дома по адресу: [REDACTED] и передаче ей однокомнатной квартиры общей площадью [REDACTED] кв. м, расположенной на [REDACTED] этаже строящегося многоквартирного дома.

Пунктом 2.1 договора предусмотрено, что плановый срок ввода жилого дома в эксплуатацию не позднее 2 полугодия 2013 г., передача застройщиком дольщику квартиры производится по передаточному акту не позднее шести месяцев с момента получения застройщиком разрешения на ввод в эксплуатацию.

Свои обязательства истица исполнила в полном объеме, перечислив ответчику денежные средства в размере 2 139 000 рублей.

Однако ответчик нарушил срок передачи квартиры на 268 дней. Акт приема-передачи квартиры был подписан 24 декабря 2014 г. В связи с этим истица просила взыскать с ответчика неустойку в соответствии с пунктом 2 статьи 6 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» в размере 315 288 рублей, определенном ею за период с 31 марта по 23 декабря 2014 г., убытки в размере 140 000 рублей, вызванные нарушением предусмотренных договором сроков передачи квартиры, компенсацию морального вреда, штраф.

Решением Всеволожского городского суда Ленинградской области от 11 ноября 2015 г. исковые требования удовлетворены частично. В пользу Аврамчук Е.В. взыскана неустойка в размере 314 112 рублей 15 коп., убытки в размере 105 000 рублей, компенсация морального вреда в размере 5 000 рублей, штраф в размере 212 056 рублей 08 коп. В остальной части иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 22 июня 2016 г. решение суда первой инстанции изменено. В пользу Аврамчук Е.В. взыскана неустойка в размере 160 000 рублей, штраф в размере 135 000 рублей. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Аврамчук Е.В. просит отменить указанное апелляционное определение в части снижения размера неустойки и штрафа в связи с существенным нарушением норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 10 января 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела.

Удовлетворяя иск Аврамчук Е.В., руководствуясь положениями части 2 статьи 6 Федерального закона от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», суд первой инстанции исходил из нарушения ответчиком срока передачи объекта долевого строительства, в связи с чем требования о взыскании неустойки признал обоснованными.

Суд апелляционной инстанции, изменяя решение суда первой инстанции по доводам апелляционной жалобы ответчика о несоразмерности присужденного к взысканию размера неустойки последствиям нарушения обязательств, пришел к выводу о допустимости ее снижения в соответствии с положениями статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что указанные выше выводы суда апелляционной инстанции основаны на неправильном применении норм материального права.

В соответствии с частью 2 статьи 6 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» в случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день

исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная настоящей частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере.

Согласно статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент заключения договора от 17 июля 2013 г.) если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В абзаце втором пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Аналогичные положения, предусматривающие инициативу ответчика в уменьшении неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрены также пунктом 72 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», принятом до рассмотрения дела судом апелляционной инстанции, в котором также указано о том, что заявление ответчика о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть сделано исключительно при рассмотрении дела судом первой инстанции или судом апелляционной инстанции в случае, если он перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции.

Исходя из смысла приведенных выше правовых норм и разъяснений, а также принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) размер неустойки, подлежащей взысканию с осуществляющего предпринимательскую деятельность лица в пользу гражданина - потребителя, может быть снижен судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Между тем положения приведенных выше норм права и актов их толкования не были учтены судом апелляционной инстанции при разрешении спора.

В материалах дела отсутствуют сведения, подтверждающие, что ответчиком при рассмотрении дела в суде первой инстанции было заявлено о

снижении размера подлежащей взысканию неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании суда первой инстанции представитель предприятия не присутствовал. Просьба об уменьшении суммы неустойки до 50 000 рублей ввиду ее несоразмерности последствиям нарушенного права содержалась только в апелляционной жалобе ответчика.

Как следует из судебных актов, суд апелляционной инстанции не переходил к рассмотрению спора по правилам производства в суде первой инстанции.

Решение суда первой инстанции постановлено при правильном определении обстоятельств, имеющих значение для дела, и надлежащем применении норм материального права.

При таких обстоятельствах апелляционное определение в части изменения размера неустойки и штрафа подлежит отмене, а решение суда первой инстанции в этой части – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 22 июня 2016 г. в части изменения размера неустойки и штрафа отменить, в этой части оставить в силе решение Всеволожского городского суда Ленинградской области от 11 ноября 2015 г.

Председательствующий

Судьи