



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 13-АД17-1

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 февраля 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу защитника Полина Д.В., действующего в интересах Сорокина Н.В., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи Пичаевского района Тамбовской области от 10 июня 2016 года, решение судьи Пичаевского районного суда Тамбовской области от 19 августа 2016 года и постановление заместителя председателя Тамбовского областного суда от 12 октября 2016 года, вынесенные в отношении Сорокина Н. [REDACTED] В [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи Пичаевского района Тамбовской области от 10 июня 2016 года, оставленным без изменения решением судьи Пичаевского районного суда Тамбовской области от 19 августа 2016 года и постановлением заместителя председателя Тамбовского областного суда от 12 октября 2016 года, Сорокин Н.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 8 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Полин Д.В. ставит вопрос об отмене вынесенных по делу судебных актов и прекращении производства по делу.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства

Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения) (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Сорокина Н.В. к административной ответственности) водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной статье, употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Основанием для привлечения к административной ответственности Сорокина Н.В. послужили изложенные в обжалуемых судебных актах выводы о том, что 02 мая 2016 года в 04 часа 10 минут на ул. Ленинской с. Пичаево Пичаевского района Тамбовской области в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения он управлял транспортным средством, государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Однако с таким решением согласиться нельзя по следующим основаниям.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (пункт 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября

2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, основанием полагать, что водитель Сорокин Н.В. находится в состоянии опьянения, послужили выявленные у него сотрудником ДПС ГИБДД признаки опьянения - запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке (л.д. 6).

С результатами проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Сорокин Н.В. не согласился, в связи с чем сотрудником полиции ему было предъявлено требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, пройти которое Сорокин Н.В. согласился (л.д. 7).

По результатам проведенного в отношении Сорокина Н.В. медицинского освидетельствования было вынесено заключение о нахождении его в состоянии опьянения, зафиксированное в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, от 02 мая 2016 года № 6, проведенного в Пичаевской центральной районной больнице, врачом-неврологом Б [REDACTED] (л.д. 8).

Вместе с тем при составлении названного акта врачом-специалистом допущены нарушения требований Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года № 933н, вступившего в силу, за исключением отдельных положений, с 26 марта 2016 года (далее - Порядок).

Подпунктом 1 пункта 5 Порядка определено, что медицинское освидетельствование проводится, в частности, в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Согласно пункту 8 Порядка в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением № 2 к указанному приказу (далее - Акт).

В силу пункта 9 Порядка после указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением № 2 к Порядку.

Положительным результатом исследования выдыхаемого воздуха считается наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха. При положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха через 15 - 20 минут после первого исследования проводится повторное исследование выдыхаемого воздуха.

Исходя из пункта 15 Порядка медицинское заключение «установлено состояние опьянения» выносится в случае освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

Из содержания пунктов 15.1.1 и 15.2 акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, от 02 мая 2016 № 6 следует, что исследование выдыхаемого Сорокиным Н.В. воздуха проводилось с применением технического средства Alert j4x.ec, № 16324, дата поверки 18 апреля 2016 года. Результат исследования составил при первом исследовании – 2,17 г/л, при повторном – 2,07 г/л (л.д. 8).

Таким образом, результаты исследований, проведенных вышеуказанным средством измерения, зафиксированы в акте в граммах вместо миллиграммов на литр выдыхаемого воздуха. Врачом, проводившим медицинское освидетельствование, результаты исследования не переведены в миллиграммы на литр выдыхаемого воздуха, как требуют Правила.

Кроме того, первое исследование выдыхаемого воздуха проведено врачом 05 часов 09 минут, второе в 05 часов 43 минуты, то есть интервал между исследованиями выдыхаемого воздуха врачом Б [REDACTED] не соблюден и составил более чем 20 минут.

При рассмотрении дела мировым судьей в судебном заседании была допрошена врач-невролог Б [ ] [ ] проводившая медицинское освидетельствование Сорокина Н.В., которая показала, что количество этанола по прибору Alert j4x.ec измеряется в грамме на литр, что отражается на бумажном носителе – чеке, выдаваемым анализатором, в котором указана единица измерения грамм на один литр выдыхаемого воздуха. Количество алкоголя в выдыхаемом воздухе у Сорокина Н.В. измерялось в граммах на литр, о чем она сделала запись в акте медицинского освидетельствования на основании выданного анализатором чека. Несоблюдение временного интервала между исследованиями выдыхаемого воздуха Б [ ] [ ] прокомментировать не смогла.

Согласно показаниям врача-нарколога Захаровой Г.А., работающей в ТОГБУЗ «Пичаевская ЦРБ», данным ею в ходе судебного разбирательства, 02 мая 2016 года анализатор Alert j4x.ec использовался дежурным врачом Б [ ] При этом показатель при первом выдохе Сорокина Н.В. был равен 2,17 мг/л, при повторном исследовании 2,07 мг/л.

Как усматривается из руководства по эксплуатации анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Alert j4x.ec единица измерения массовой концентрации паров этанола: мг/л (л.д. 102-115).

Таким образом, в ходе рассмотрения настоящего дела не представляется возможным с достоверностью определить, в каких единицах измерения получен результат теста, поскольку показания медицинских работников содержат неустранимые противоречия, а приобщенный в материалы дела бумажный носитель (чек) анализатора не читаем.

Согласно пункту 16 акта медицинского освидетельствования лабораторное исследование биологических средств Сорокина Н.В. не проводилось.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что медицинское освидетельствование на состояние опьянения проведено медицинским работником без соблюдения требований Порядка. Заключение о нахождении Сорокина Н.В. в состоянии опьянения фактически сделано на основании клинических признаков опьянения, что не было принято во внимание и должной правовой оценки по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела мировым судьей не получило.

Допущенным нарушениям установленного Порядка проведения в отношении Сорокина Н.В. медицинского освидетельствования на состояние опьянения не дана оценка при рассмотрении дела судьей районного суда и жалобы на вступившие законную силу судебные акты заместителем председателя Тамбовского областного суда.

Так, в решении судьи Пичаевского районного суда Тамбовской области указано, что единицами измерения выдыхаемого воздуха являются грамм на литр, миллиграмм на литр, промилле и промилле ВАС, в связи с чем, перерасчета грамма на один литр в миллиграммы на один литр в данном случае не требуется.

Данное утверждение судьи является ошибочным и противоречит требованиям пункта 9 Правил.

Из содержания частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, а неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При изложенных данных и с учетом приведенных выше положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невозможно прийти к безусловному выводу о том, что наличие состава вменяемого Сорокину Н.В. административного правонарушения в его действиях является доказанным.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи Пичаевского района Тамбовской области от 10 июня 2016 года, решение судьи Пичаевского районного суда Тамбовской области от 19 августа 2016 года и постановление заместителя председателя Тамбовского областного суда от 12 октября 2016 года, вынесенные в отношении Сорокина Н.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесены постановления по настоящему делу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

жалобу защитника Полина Д.В., действующего в интересах Сорокина Н.В., удовлетворить.

Постановление мирового судьи Пичаевского района Тамбовской области от 10 июня 2016 года, решение судьи Пичаевского районного суда Тамбовской

области от 19 августа 2016 года и постановление заместителя председателя Тамбовского областного суда от 12 октября 2016 года, вынесенные в отношении Сорокина Н [ ] В [ ] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.Б. Никифоров