



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-АД16-28

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 февраля 2017 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу защитника Иванова В.И., действующего в интересах Шердяева Н.А. на вступившие в законную силу постановление инспектора ДПС ОГИБДД МУ МВД России «Сызранское» от 18 октября 2015 года № [REDACTED], решение судьи Сызранского районного суда Самарской области от 02 декабря 2015 года, решение судьи Самарского областного суда от 09 марта 2016 года и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 20 июля 2016 года, вынесенные в отношении Шердяева Н.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением инспектора ДПС ОГИБДД МУ МВД России «Сызранское» от 18 октября 2015 года № [REDACTED], оставленным без изменения решением судьи Сызранского районного суда Самарской области от 02 декабря 2015 года, решением судьи Самарского областного суда от 09 марта 2016 года и постановлением заместителя председателя Самарского областного суда от 20 июля 2016 года, Шердяев Н.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Иванов В.И. просит отменить постановление должностного лица и состоявшиеся в порядке его обжалования судебные акты, вынесенные в отношении Шердяева Н.А. по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия Л [REDACTED] уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче защитником Ивановым В.И. в интересах Шердяева Н.А. жалобы на указанные выше акты, в установленный срок представил возражения, в которых просит состоявшиеся по делу судебные акты оставить без изменения.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом проезда перекрестков, влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи рублей.

Как усматривается из материалов дела, 18 октября 2015 года в 12 часов 45 минут Шердяев Н.А., управляя автомобилем « [REDACTED] [REDACTED] », государственный регистрационный знак [REDACTED], на 890 км автодороги М-5 «Урал» в нарушение пункта 13.4 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее - Правила дорожного движения), при повороте налево по зеленому сигналу светофора, не уступил дорогу автомобилю « [REDACTED] », государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением Л [REDACTED] двигавшемуся со встречного направления, в результате чего произошло столкновение транспортных средств.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Шердяева Н.А. к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С состоявшимися по делу актами согласиться нельзя по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния.

В силу пункта 1.2 Правил дорожного движения уступить дорогу (не создавать помех) - требование, означающее, что участник дорожного движения не должен начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить других участников движения, имеющих по отношению к нему преимущество, изменить направление движения или скорость.

Преимуществом (приоритетом) признается право на первоочередное движение в намеченном направлении по отношению к другим участникам движения.

Согласно пункту 13.4 Правил дорожного движения, нарушение которого вменено Шердяеву Н.А., при повороте налево или развороте по зеленому сигналу светофора водитель безрельсового транспортного средства обязан уступить дорогу транспортным средствам, движущимся со встречного направления прямо или направо.

Признавая Шердяева Н.А. виновным по части 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо и судьи исходили из того, что в нарушение требования пункта 13.4 Правил дорожного движения он, управляя транспортным средством, на пересечении равнозначных дорог не уступил дорогу транспортному средству, движущемуся во встречном направлении прямо.

Вместе с тем с учетом фактических обстоятельств дорожно-транспортного происшествия и настоящего дела такие выводы обоснованными признать нельзя, положения пункта 13.4 Правил дорожного движения в данном случае неприменимы.

В соответствии с пунктом 1.2 Правил дорожного движения перекрестком признается место пересечения, примыкания или разветвления дорог на одном уровне, ограниченное воображаемыми линиями, соединяющими соответственно противоположные, наиболее удаленные от центра перекрестка начала закруглений проезжих частей. Не считаются перекрестками выезды с прилегающих территорий.

Как следует из материалов дела и объяснений участников дорожно-транспортного происшествия, Шердяев Н.А. на автомобиле «Фольксваген Пассат» двигался по автодороге М-5 «Урал» со стороны г. Ульяновска, подъехав к перекрестку на зеленый сигнал светофора стал осуществлять поворот налево в направлении г. Самары (л.д. 9). Из объяснений Л [] следует, что он, управляя автомобилем « [] » следовал со стороны г. Сызрань в сторону г. Ульяновска, объехал справа впереди стоящие с включенным левым сигналом поворота транспортные средства и выехал на регулируемый перекресток (л.д. 10).

При этом, исходя из содержания схемы места происшествия, фотоснимков и заключению специалиста ООО «СамараАвтоЭкспертиза»

№ 1947/15 (л.д. 13-25, 70-85), в рассматриваемой дорожной ситуации водитель автомобиля «[REDACTED]» Л[REDACTED] совершил выезд на регулируемый перекресток, находясь на правой полосе движения, обозначенной разметкой 1.18 Приложения № 2 к Правилам дорожного движения, которая указывает разрешенные на перекрестке направления движения по полосам. Дорожная разметка 1.18 Приложения № 2 к Правилам дорожного движения применяется самостоятельно или в сочетании со знаками 5.15.1, 5.15.2.

Об этом обстоятельстве свидетельствуют: схема места происшествия, фотоснимки, объяснения участников дорожно-транспортного происшествия, а также сведения о локализации и характере зафиксированных в справке о дорожно-транспортном происшествии механических повреждений транспортных средств, образовавшихся на каждом автомобиле слева (л.д. 9-10, 12-13, 14-25, 81-85).

Место столкновения транспортных средств зафиксировано в схеме места совершения административного правонарушения и объективно свидетельствует о том, что Л[REDACTED] выехал на перекресток, двигаясь по правой полосе движения. Указанная схема подписана участниками дорожно-транспортного происшествия без возражений и замечаний (л.д. 13).

Кроме того, материалы дела содержат постановление инспектора ДПС ОГИБДД МУ МВД России «Сызранское» от 18 октября 2015 года № [REDACTED], вынесенное в отношении Л[REDACTED] за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 1 500 рублей. Согласно указанному постановлению, 18 октября 2015 года Л[REDACTED] управляя транспортным средством «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED] заблаговременно не занял крайнее левое положение на проезжей части, чем нарушил требования п. 9.1 Правил дорожного движения (л.д. 114).

Изложенное в совокупности свидетельствует о том, что согласно траектории движения транспортных средств «[REDACTED]», под управлением Шердяева Н.А. и «[REDACTED]», под управлением Л[REDACTED] последний не имел преимущественного права проезда названного регулируемого перекрестка, поскольку должен был руководствоваться Правилами дорожного движения, а также нанесенной дорожной разметкой 1.18 Приложения № 2 к Правилам дорожного движения.

При таких обстоятельствах вывод должностного лица и судебных инстанций о нарушении Шердяевым Н.А. требований пункта 13.4 Правил дорожного движения и наличии в его действиях объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является необоснованным.

В силу пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об

административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление инспектора ДПС ОГИБДД МУ МВД России «Сызранское» от 18 октября 2015 года № [REDACTED], решение судьи Сызранского районного суда Самарской области от 02 декабря 2015 года, решение судьи Самарского областного суда от 09 марта 2016 года и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 20 июля 2016 года, подлежат отмене, а производство по настоящему делу - прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу защитника Иванова В.И. удовлетворить.

Постановление инспектора ДПС ОГИБДД МУ МВД России «Сызранское» от 18 октября 2015 года № [REDACTED], решение судьи Сызранского районного суда Самарской области от 02 декабря 2015 года, решение судьи Самарского областного суда от 09 марта 2016 года и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 20 июля 2016 года, вынесенные в отношении Шердяева Н. [REDACTED] А. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов