



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-КГ16-12

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 февраля 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Марьина А.Н. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Ширыкаловой Н.В. к ПАО «Банк ВТБ 24» о взыскании излишне уплаченных процентов по кредиту, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, штрафа

по кассационной жалобе представителя ПАО «Банк ВТБ 24» Полуянова А.И. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 14 марта 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., выслушав объяснения представителей ПАО «Банк ВТБ 24» Беяловой А.П. и Селезнева С.В. по доверенностям, поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения Ширыкаловой Н.В., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ширыкалова Н.В. обратилась в суд с иском к ПАО «Банк ВТБ 24» (далее – Банк) (с учетом уточнения исковых требований) о взыскании излишне уплаченных процентов по кредиту, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда и штрафа.

Решением Ленинского районного суда г. Тюмени от 30 ноября 2015 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 14 марта 2016 г. решение суда первой инстанции

отменено, по делу постановлено новое решение, которым искивые требования Ширькаловой Н.В. удовлетворены частично. С Банка в пользу Ширькаловой Н.В. взыскано неосновательное обогащение в размере 205 349,62 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 50 635,79 руб., компенсация морального вреда в размере 5000 руб. и штраф в размере 130 492,70 руб. В остальной части иска отказано.

Представителем ПАО «Банк ВТБ 24» Полуяновым А.И. подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 14 марта 2016 г., как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Астахова С.В. от 19 января 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права допущены при рассмотрении данного дела.

Судами установлено и из материалов дела следует, что 18 февраля 2008 г. между Банком (кредитор) и Ширькаловой Н.В. (заемщик) заключен кредитный договор № [REDACTED] (далее – кредитный договор), по условиям которого кредитор обязался предоставить заемщику кредит в размере 1 400 000 руб. сроком на 302 месяца с начислением на сумму кредита 12,5% годовых, а заемщик обязался возвращать кредит Банку путем внесения ежемесячных аннуитетных платежей в размере 15 264,96 руб. каждый, включающих сумму основного долга и проценты за пользование кредитом.

По условиям пункта 4.2 кредитного договора проценты за пользование кредитом подлежали ежемесячному начислению на остаток подлежащей возврату суммы кредита (л.д. 9–17).

16 июля 2012 г. истец досрочно исполнила кредитные обязательства перед Банком, уплатив единовременно 1 356 155,58 руб. (л.д. 46). При этом общая сумма уплаченных Ширькаловой Н.В. процентов за пользование кредитом составила 759 555,58 руб.

15 июня 2015 г. истец направила ответчику претензию о перерасчете платежей по кредитному договору и возврате излишне уплаченных процентов по кредиту в размере 330 352,10 руб. (л.д. 49–50).

24 июня 2015 г. Банк отказал в удовлетворении претензии Ширькаловой Н.В., указав на правильное начисление процентов за период фактического пользования заемщиком предоставленным ему кредитом (л.д. 51).

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что истец уплатила Банку проценты за период фактического пользования кредитом в соответствии с условиями договора.

Отменяя решение суда первой инстанции и частично удовлетворяя исковые требования, суд апелляционной инстанции указал на нарушение прав истца отказом в возврате излишне уплаченных процентов при досрочном погашении кредита, поскольку данная возможность является безусловным правом заемщика, и произвел расчет общей суммы процентов за пользование кредитом в размере 1 400 000 руб. в течение 53 месяцев при его погашении аннуитетными платежами, рассчитанными по указанной в кредитном договоре формуле, в соответствии с которым общая сумма процентов за 53 месяца должна была составить 428 955,80 руб. вместо уплаченных истцом 759 555,58 руб.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (здесь и далее статьи Гражданского кодекса Российской Федерации приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных отношений) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу пункта 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено данным кодексом, другими законами или договором.

Согласно пункту 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила о договоре займа, если иное не предусмотрено правилами параграфа 2 и не вытекает из существа кредитного договора (пункт 2).

Пунктом 4 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае возврата досрочно суммы займа, предоставленного под проценты в соответствии с пунктом 2 статьи 810 Кодекса, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов по договору займа, начисленных включительно до дня возврата суммы займа полностью или ее части.

По смыслу названных норм, в случае досрочного исполнения кредитного договора заемщик вправе потребовать перерасчета предусмотренных кредитным договором процентов, уплаченных им за период, в течение которого пользование денежными средствами уже прекратилось, и возврата их части, если таковая будет установлена.

Как следует из материалов дела, заключенный сторонами кредитный договор предусматривал начисление процентов за пользование кредитом на остаток ссудной задолженности, подлежащей возврату, при этом первый платеж заемщика по кредиту включал в себя только проценты за пользование кредитом, а исполнение заемщиком своих обязанностей в последующие 300 месяцев должно было осуществляться путем уплаты кредитору ежемесячных аннуитетных платежей в размере 15 264,96 руб., включающих в себя как проценты за пользование кредитом, так и сумму основного долга. Перерасчет размера аннуитетного платежа предусмотрен только в случае частичного досрочного исполнения обязательств заемщиком (пункты 4.2, 4.3.8, 4.3.9 кредитного договора).

Таким образом, в соответствии с приведенными выше нормами права и условиями кредитного договора проценты за пользование Ширыкаловой Н.В. предоставленными денежными средствами должны начисляться исходя из количества дней в каждом процентном периоде (месяце) и исключительно на сумму остатка по основному долгу, имеющемуся на начало соответствующего периода (месяца).

Пункт 4.3.9 кредитного договора, заключенного сторонами, устанавливает определенную формулу расчета размера ежемесячного аннуитетного платежа, однако в нарушение указанного порядка расчета платежей в счет погашения кредитного обязательства, суд апелляционной инстанции, не указав мотивов, по которым он пришел к мнению об ошибочности расчетов представленных ответчиком, при определении размера подлежащих уплате процентов исходил только из фактического срока пользования истцом кредитом – 53 месяца, общей суммы заимствованных денежных средств и процентов по кредитному договору, при этом не учитывая, что при таком исчислении сумма ежемесячного аннуитетного платежа должна была составлять 34 508,60 руб. в месяц.

Между тем такой расчет никак не связан с фактическим использованием Ширыкаловой Н.В. суммами кредита, противоречит как графику платежей, так и выписке по счету заемщика, в связи с чем вывод суда апелляционной инстанции о наличии у Банка неосновательного обогащения за счет излишне уплаченных истцом процентов по кредиту является ошибочным.

Допущенные нарушения являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 14 марта 2016 г. подлежит отмене в полном объеме с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 14 марта 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи