



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 7-КГ16-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 марта 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.
судей Асташова С.В., Романовского С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шарунова А. [redacted] М. [redacted] к Банку ВТБ 24 (ПАО) об изменении условий договора, по кассационной жалобе Банка ВТБ 24 (ПАО) на решение Октябрьского районного суда г. Иваново от 6 июня 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда от 3 августа 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителей ПАО Банк ВТБ 24 Беялову А.В., Селезнева С.В. поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Шарунов А. [redacted] М. [redacted] обратился в Октябрьский районный суд г. Иваново с иском к Банк ВТБ 24 (ПАО) об изменении условий смешанного договора путем закрытия банковского счета, указав в обоснование заявленных требований, что 20 сентября 2010 г. сторонами по делу заключен договор о предоставлении и использовании карты путем присоединения его к условиям «Правил предоставления и использования банковских карт ВТБ 24 (ЗАО)». В соответствии с договором ему выдана кредитная карта и к ней открыт банковский счет, который кредитовался банком. Установленный лимит кредитования (овердрафт) составлял 1000000 рублей.

5 апреля 2016 г. Шарунов А.М. направил в адрес банка заявление о закрытии банковского счета, открытого для учета кредиторской задолженности, с требованием установить иной порядок учета кредиторской задолженности - путем открытия ссудного счета. Банк отказался выполнить его требование, пояснив, что основанием для расторжения договора банковского счета является полное погашение задолженности.

Ответчик искивые требования не признал.

Решением Октябрьского районного суда г. Иваново от 6 июня 2016 г. искивые требования Шарунова А.М. удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда от 3 августа 2016 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной заявителем 14 октября 2016 г., ставится вопрос о её передаче с материалом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене решения Октябрьского районного суда г. Иваново от 6 июня 2016 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда от 3 августа 2016 г.

В связи с поданной кассационной жалобой на указанные судебные постановления и сомнениями в их законности судьей Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. 30 ноября 2016 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационной жалобы и определением этого же судьи от 6 февраля 2016 г. кассационная жалоба Банка ВТБ 24 (ПАО) с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для удовлетворения кассационной жалобы и отмены состоявшегося по делу определения суда апелляционной инстанции.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судебными инстанциями при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 20 сентября 2010 г. между истцом и Банком ВТБ 24 (ПАО) заключен договор о предоставлении и использовании карты № [REDACTED] путем присоединения его к условиям «Правил

предоставления и использования банковских карт ВТБ 24 (ЗАО)» (далее - Правила), с которыми истец согласился путем направления анкеты-заявления от 7 сентября 2010 г.

В соответствии с распиской от 7 сентября 2010 г. Шарунов А.М. получил кредитную карту № [REDACTED] с лимитом овердрафта по карте в размере 1 000 000 рублей, процентной ставкой в размере 17% годовых, сроком действия до сентября 2013 года.

Во исполнение названного договора Банком ВТБ 24 (ПАО) также открыт банковский счет истцу в целях осуществления расчетов по операциям с использованием банковских карт, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

5, 18 и 22 апреля 2016 г. истец направил в адрес банка заявления с требованиями о закрытии банковского счета и установлении иного порядка погашения задолженности посредством открытия ссудного счета для учета кредиторской задолженности.

Банк отказался выполнить требование истца, направив уведомление от 13 апреля 2016 г. о том, что основанием для закрытия банковского счета является полное погашение задолженности. При этом по состоянию на 6 апреля 2016 г. задолженность составляет 903 726 рублей 74 копейки.

Удовлетворяя иски, суд первой инстанции исходил из того, что право истца на расторжение договора банковского счета установлено нормами Гражданского кодекса Российской Федерации (статьи 845, 850, 859) и Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», при этом удовлетворение его требований не влияет на исполнение уже возникших кредитных обязательств.

Дополнительно суд указал, что спорный банковский счет истцом для погашения кредита или осуществления каких-либо иных операций уже не используется, а расторжение договора банковского счета не повлияет на возможность возвращения истцом ответчику кредитных денежных средств.

С выводами суда первой инстанции согласился и суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшиеся судебные постановления приняты с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (здесь и далее правовые нормы приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами

(смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора (пункт 3 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 2 статьи 407 Гражданского кодекса Российской Федерации прекращение обязательства по требованию одной из сторон допускается только в случаях, предусмотренных законом или договором.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено Кодексом, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной либо в иных случаях, предусмотренных Кодексом, другими законами или договором.

Таким образом, по общему правилу изменение договора допустимо только по воле самих сторон договора и только при обоюдном отсутствии каких-либо возражений.

Как усматривается из материалов дела, между Шаруновым А.М. и Банком ВТБ 24 (ПАО) заключен кредитный договор с использованием кредитной карты, в рамках которого открыт банковский счет (смешанный договор).

Исходя из условий такого договора исполнение заемщиком обязательств по нему осуществляется путем размещения на банковском счете денежных средств и их дальнейшего списания банком в счет погашения задолженности, при этом банк вправе без дополнительных распоряжений заемщика списывать денежные средства с банковского счета заемщика в Банке в погашение задолженности по кредитному договору.

Банк возражал против предложенного истцом изменения смешанного договора, в связи с чем суду, в силу статьи 450 (пункт 2) Гражданского кодекса Российской Федерации, следовало установить, имело ли место существенное нарушение Банком заключенного договора, а если нет, то в каких случаях, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами или договором допускается такое изменение.

Удовлетворяя требования Шарунова А.М. о внесении изменений в договор от 20 сентября 2010 г., суд исходил из того, что отказ Шарунова А.М. от договора банковского счета и его дальнейшего кредитования не влияют на исполнение истцом уже возникших кредитных обязательств, при этом мотивов, по которым он пришел к данному выводу, суд не указал и не отразил в решении.

В нарушение части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, по существу, возложил на ответчика обязанность доказывания отсутствия названного условия, на которое в обоснование своих требований ссылался истец.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно пункту 1 статьи 9 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

Пунктом 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

К отношениям по кредитному договору применяются правила о договоре займа, если иное не предусмотрено правилами о кредитном договоре и не вытекает из существа кредитного договора (пункт 2 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

В силу пункта 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

По смыслу приведенных правовых норм, заемщик обязан возвратить заимодавцу то же количество денег или других вещей, определенных родовыми признаками, которое им было получено при заключении договора займа, а если иное не предусмотрено законом или договором, также уплатить проценты на эту сумму.

При заключении договора стороны добровольно договорились о том, что операции в рамках договора, в том числе по использованию предоставленных в кредит денежных средств и их возврату неразрывно связаны с использованием открытого на имя истца счета.

Таким образом, закрытие счета по требованию Шарунова А.М. по существу является отказом истца от исполнения принятых на себя обязательств исполнения договора способом, согласованным сторонами при его заключении, что недопустимо в силу требований статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд первой инстанции, ограничившись ссылкой на право истца на закрытие счета в любом случае, в нарушение требований статей 56, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, свои выводы в решении не мотивировал и не исследовал вопрос о наличии либо отсутствии иного способа погашения имеющейся у Шарунова А.М. задолженности по

кредиту во взаимосвязи с установленными договором и согласованными сторонами условиями. При этом суд не указал, на основании какого закона допускается изменение смешанного договора путем расторжения его в соответствующей части.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Приведённые выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при проверке решения нижестоящего суда выполнены не были.

С учётом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда от 3 августа 2016 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда от 3 августа 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи