



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 82-АД17-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

09 марта 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу и дополнение к жалобе Ушенко С.А. и его защитника Клепиковой Л.Л. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 43 судебного района г. Кургана Курганской области от 16 февраля 2016 года, решение судьи Курганского городского суда Курганской области от 06 апреля 2016 года и постановление заместителя председателя Курганского областного суда от 22 августа 2016 года, вынесенные в отношении Ушенко С. [REDACTED] А. [REDACTED], по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 43 судебного района г. Кургана Курганской области от 16 февраля 2016 года, оставленным без изменения решением судьи Курганского городского суда Курганской области от 06 апреля 2016 года и постановлением заместителя председателя Курганского областного суда от 22 августа 2016 года, Ушенко С.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 7 месяцев.

В жалобе и в дополнении к жалобе, поданных в Верховный Суд Российской Федерации Ушенко С.А. и его защитник Клепикова Л.Л. ставят вопрос об отмене вынесенных судебных актов и прекращении производства по делу.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы заявителей и дополнения к ней, прихожу к следующим выводам.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения, Правила) (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Ушенко С.А. к административной ответственности) водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной статье, употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная названной статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Как следует из материалов дела, инспектором ДПС ОБДПС в отношении Ушенко С.А. составлен протокол № 45 ОЕ 035152 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому Ушенко С.А. 19 декабря 2015 года в 01 час 10 минут в районе д. 173 по ул. К. Мяготина в г. Кургане, в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством, регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

15 февраля 2016 года по результатам рассмотрения дела Ушенко С.А. был признан мировым судьей судебного участка № 43 судебного района г. Кургана Курганской области виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С таким решением согласиться нельзя.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное,

объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежит наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также его виновность в совершении административного правонарушения.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является водитель транспортного средства.

В силу пункта 1.2 Правил дорожного движения водителем признается лицо, управляющее каким-либо транспортным средством.

В ходе производства по делу Ушенко С.А. отрицал совершение им административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оспаривая факт управления транспортным средством, указав об этом в протоколе об административном правонарушении.

При рассмотрении дела мировым судьей Ушенко С.А. заявлял, что 19 декабря 2015 года в момент, относящийся к обстоятельствам, послужившим основанием для привлечения его к административной ответственности, за рулем транспортного средства находился К [REDACTED]

Аналогичные доводы Ушенко С.А. и его защитник приводили в жалобе, поданной в Курганский областной суд, а также ссылаются на них и в настоящей жалобе.

Для проверки доводов Ушенко С.А. мировым судьей были допрошены инспекторы ДПС Иващенко Е.В. и Кокорин С.А. утверждавшие, что за рулем автомобиля находился именно Ушенко С.А.

Показания должностных лиц ГИБДД были положены мировым судьей в основу вывода о виновности Ушенко С.А. в совершении вмененного ему административного правонарушения.

Вместе с тем эти доказательства вступают в противоречие с показаниями свидетелей К [REDACTED] П [REDACTED] и Г [REDACTED] данными в рамках судебного разбирательства по известным им обстоятельствам, из которых следует, что 19 декабря 2015 года примерно в 01 час ночи транспортным средством, регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], управлял К [REDACTED]

Кроме того, в материалах дела имеются копии письменных объяснений К [REDACTED], П [REDACTED] Г [REDACTED] и У [REDACTED] данных ими в рамках проверки заявления об угоне транспортного средства, в которых они также указывали, что 19 декабря 2015 года примерно в 01 час ночи

транспортным средством, регистрационный знак [REDACTED], управлял К [REDACTED] (л.д. 31-35).

Помимо изложенного, мировым судьей не учтено, что показания инспекторов ДПС противоречат друг другу. Так, инспектор Иващенко Е.В. в судебном заседании мирового судьи показал, что во время преследования автомобиль правонарушителя из вида не выпускали, однако инспектор Кокорин С.А., утверждал, что автомобиль из вида они потеряли.

Из видеозаписи, хранящейся в материалах дела усматривается, что автомобиль БМВ, государственный регистрационный номер [REDACTED] проезжает мимо автомобиля сотрудников ДПС, сотрудники полиции начинают преследовать его, но из вида теряют. На видеозаписи не зафиксирован момент остановки транспортного средства, не видно кто управляет им, а в последствии выходит с водительского места. Между тем из нее усматривается, что Ушенко С.А. изначально утверждал, что автомобилем он не управлял.

Перечисленным доказательствам мировым судьей дана критическая оценка, однако, мотивы, по которым достоверными относительно обстоятельств вмененного административного правонарушения признаны одни доказательства и отвергнуты другие, в обжалуемом постановлении фактически не приведены, возникшие противоречия не устранены.

Кроме показаний инспекторов ГИБДД, доказательств, которые могли бы объективно свидетельствовать о том, что 19 декабря 2015 года в 01 час 10 минут в районе д. 173 по ул. К. Мяготина в г. Кургане Курганской области именно Ушенко С.А. управлял транспортным средством, в ходе производства по делу установлено не было.

Из содержания частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, а неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При изложенных данных, с учетом конкретных обстоятельств дела и приведенных выше положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невозможно сделать однозначный вывод о том, что Ушенко С.А. управлял транспортным средством и является субъектом вмененного ему административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5

названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 43 судебного района г. Кургана Курганской области от 16 февраля 2016 года, решение судьи Курганского городского суда Курганской области от 06 апреля 2016 года и постановление заместителя председателя Курганского областного суда от 22 августа 2016 года, вынесенные в отношении Ушенко С.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесены постановления по настоящему делу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

жалобу Ушенко С.А. и его защитника Клепиковой Л.Л. (с учетом представленных дополнений) удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 43 судебного района г. Кургана Курганской области от 16 февраля 2016 года, решение судьи Курганского городского суда Курганской области от 06 апреля 2016 года и постановление заместителя председателя Курганского областного суда от 22 августа 2016 года, вынесенные в отношении Ушенко С. [REDACTED] А. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

[REDACTED]
С.Б. Никифоров