



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-АД17-8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

02 марта 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Кармановой В.А. на вступившие в законную силу постановление старшего инспектора отдела ЦАФАП ГУ МВД России по Ростовской области от 05 мая 2015 года, решение судьи Миллеровского районного суда Ростовской области от 01 июля 2015 года, решение судьи Ростовского областного суда от 21 сентября 2015 года и постановление председателя Ростовского областного суда от 30 марта 2016 года, вынесенные в отношении Кармановой В.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением старшего инспектора отдела ЦАФАП ГУ МВД России по Ростовской области от 05 мая 2015 года № [REDACTED] оставленным без изменения решением судьи Миллеровского районного суда Ростовской области от 01 июля 2015 года, решением судьи Ростовского областного суда от 21 сентября 2015 года и постановлением председателя Ростовского областного суда от 30 марта 2016 года, Карманова В.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации Карманова В.А. ставит вопрос об отмене актов, вынесенных в отношении нее по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях превышение установленной скорости движения транспортного средства на величину более 20, но не более 40 километров в час влечет наложение административного штрафа в размере пятисот рублей.

В силу пункта 10.1 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения.

Положениями части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Из материалов дела усматривается, что 01 мая 2015 года в 15:29:37 на 827 км 200 м автодороги М-4 «Дон» Ростовская область водитель, транспортного средства « », государственный регистрационный знак собственником (владельцем) которого является Карманова В.А., в нарушение пункта 10.1 Правил дорожного движения превысил установленную скорость движения 90 км/ч на 31 км/ч, двигаясь со скоростью 121 км/ч, что зафиксировано работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством «КОРДОН» со сроком действия поверки до 25 июня 2015 года.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Кармановой В.А. к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Не согласившись с постановлением старшего инспектора отдела ЦАФАП ГУ МВД России по Ростовской области от 05 мая 2015 года, Карманова В.А. обжаловала его в Советский районный суд г. Ростова-на-Дону.

Определением судьи Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 27 мая 2015 года материалы дела направлены в Миллеровский городской суд Ростовской области по подведомственности.

В жалобе на постановление должностного лица Карманова В.А. заявляла, что 01 мая 2015 года в момент фиксации административного правонарушения в автоматическом режиме транспортным средством « », государственный регистрационный знак она не управляла.

Жалоба Кармановой В.А. на постановление старшего инспектора отдела ЦАФАП ГУ МВД России по Ростовской области от 05 мая 2015 года судьей районного суда рассмотрена в отсутствие заявителя, постановление

должностного лица оставлено без изменения.

Оставляя жалобу Кармановой В.А. на указанное постановление без удовлетворения, судья районного суда и вышестоящие судебные инстанции мотивировали свои выводы тем, что Кармановой В.А. не представлено достаточных доказательств в подтверждение доводов о том, что в момент фиксации административного правонарушения названным автомобилем управляло иное лицо.

С состоявшимися по делу актами согласиться нельзя.

Частью 2 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в соответствии с частью 3 статьи 28.6 названного Кодекса, будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

В силу частей 1 и 3 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к данной статье.

При этом примечанием к статье 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что положение части 3 этой статьи не распространяется на административные правонарушения, предусмотренные главой 12 названного Кодекса, и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств либо собственником, владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

Доказательствами, подтверждающими факт нахождения транспортного средства во владении (пользовании) другого лица, могут, в частности, являться доверенность на право управления транспортным средством другим лицом, полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в котором имеется запись о допуске к управлению данным транспортным средством такого лица, договор аренды или лизинга транспортного средства, показания свидетелей и (или) лица, непосредственно управлявшего транспортным средством в момент фиксации административного правонарушения. Указанные, а также иные доказательства не имеют заранее установленной силы и при осуществлении производства по делу должны быть

исследованы и оценены по правилам, установленным статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в совокупности (пункт 1.3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

При этом Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит запрета на представление доказательств на любой стадии производства по делу об административном правонарушении.

В подтверждение доводов о нахождении транспортного средства «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], в момент фиксации административного правонарушения в пользовании иного лица, Карманова В.А. представила в Ростовский областной суд: копию страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств серии [REDACTED] согласно которому в качестве лиц, допущенных к управлению данным транспортным средством, указаны Карманова В.А. и Карманов В.С. (л.д. 46); письменные объяснения Айданцева Р.Н., Карманова В.С., Карманова М.В. (л.д. 38-40); заявила ходатайства о допросе в качестве свидетелей Карманова М.В., Айданцевой Е.М., Айданцева Р.Н. и Карманова М.В. (л.д. 35, 37), которые судьей Ростовского областного суда были удовлетворены.

В судебном заседании были допрошены Айданцев Р.Н. и Карманов В.С.

Из показаний Карманова В.С. следует, что 01 мая 2015 года в 15 часов 29 минут на 827 км 200 м автодороги М-4 «Дон», Ростовская область вышеуказанным транспортным средством управлял он, Карманова В.А. находилась в автомобиле в качестве пассажира.

Айданцев Р.Н. при рассмотрении дела показал, что Карманова В.А. с 2012 года транспортными средствами не управляет из-за чувства страха, со слов Кармановой В.А. знает, что во время совершения административного правонарушения за рулем автомобиля находился ее муж - Карманов В.С.

Из письменных объяснений Карманова М.В. усматривается, что 01 мая 2015 года он находился в вышеуказанном автомобиле на заднем пассажирском сидении, транспортным средством управлял его отец Карманов В.С., Карманова В.А. находилась в салоне автомобиля в качестве пассажира на переднем пассажирском сидении, после дорожно-транспортного происшествия, произошедшего в январе 2012 года, его мать Карманова В.А. автомобилем не управляет из-за чувства страха.

Рассмотрев жалобы Кармановой В.А. по существу, судебные инстанции приняли решения об оставлении их без удовлетворения исходя из того, что представленная копия страхового полиса ОСАГО безусловно не подтверждает нахождение автомобиля в момент фиксации административного правонарушения в пользовании иного лица. Письменным объяснениям и свидетельским показаниям судами дана критическая оценка со ссылкой на то, что Карманов В.С. и Карманов М.В. являются близкими родственниками заявителя, заинтересованными в исходе дела, а показания Айданцева Р.Н.

являются косвенными, поскольку очевидцем событий не был.

При этом вышеизложенные обстоятельства не позволяют сделать однозначный вывод о виновности Кармановой В.А. в совершении вмененного ей административного правонарушения.

В соответствии с частью 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При таких обстоятельствах постановление старшего инспектора отдела ЦАФАП ГУ МВД России по Ростовской области от 05 мая 2015 года, решение судьи Миллеровского районного суда Ростовской области от 01 июля 2015 года, решение судьи Ростовского областного суда от 21 сентября 2015 года и постановление председателя Ростовского областного суда от 30 марта 2016 года, вынесенные в отношении Кармановой В.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с отсутствием в действиях Кармановой В.А. состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

жалобу Кармановой В. [] А. [] удовлетворить.

Постановление старшего инспектора отдела ЦАФАП ГУ МВД России по Ростовской области от 05 мая 2015 года, решение судьи Миллеровского районного суда Ростовской области от 01 июля 2015 года, решение судьи Ростовского областного суда от 21 сентября 2015 года и постановление председателя Ростовского областного суда от 30 марта 2016 года, вынесенные в отношении Кармановой В. [] А. [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.Б. Никифоров