



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АД17-6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

15 марта 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Каюмовой Р. [REDACTED] Г. [REDACTED] на вступившие в законную силу постановление начальника отделения по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Татарстан от 04 августа 2015 года № [REDACTED], решение начальника ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Татарстан от 24 августа 2015 года № К-12854, решение судьи Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 30 декабря 2015 года № 12-420/2015, определение судьи Верховного суда Республики Татарстан от 17 февраля 2016 года № 77-433/2016 и постановление заместителя Председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 09 августа 2016 года № 4а-1122, вынесенные в отношении Каюмовой Р. [REDACTED] Г. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением начальника отделения по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Татарстан от 04 августа 2015 года № [REDACTED], оставленным без изменения решением начальника ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Татарстан от 24 августа 2015 года № К-12854, решением судьи Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 30 декабря 2015 года № 12-420/2015, определением судьи Верховного суда Республики Татарстан от 17 февраля 2016 года № 77-433/2016 и постановлением заместителя Председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 09 августа 2016 года № 4а-1122, Каюмова Р.Г. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Каюмова

Р.Г. просит отменить постановления, вынесенные в отношении нее по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Каюмовой Р.Г. позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Каюмовой Р.Г. к административной ответственности) несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги, запрещающими остановку или стоянку транспортных средств, за исключением случая, предусмотренного частью 5 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи пятисот рублей.

Согласно постановлению начальника отделения по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Татарстан от 04 августа 2015 года № [REDACTED], вынесенному в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, 29 июля 2015 года во временном интервале с 14:23:24 по 15:06:14 на ул. К. Маркса (со стороны ул. Гагарина до ул. Комсомольская) г. Зеленодольска Республики Татарстан работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством ПАРКОН было зафиксировано, что водитель транспортного средства, государственный регистрационный знак [REDACTED], собственником которого является Каюмова Р.Г., допустил остановку (стоянку) данного транспортного средства в зоне действия дорожного знака 3.27 «Остановка запрещена» (3.28 «Стоянка запрещена») в нарушение пункта 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090.

Решением начальника ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Татарстан от 24 августа 2015 года № К-12854 жалоба Каюмовой Р.Г. на постановление должностного лица оставлена без удовлетворения.

Как следует из материалов дела, не согласившись с упомянутыми актами Каюмова Р.Г. обратилась с жалобой в суд, заявляя, в том числе о том, что в момент фиксации административного правонарушения указанным транспортным средством она не управляла, водительского удостоверения не имеет, автомобиль находится в пользовании Каюмова М.Х., о чем свидетельствует, в частности, полис ОСАГО.

Оставляя данную жалобу без удовлетворения, судья Зеленодольского городского суда Республики Татарстан исходил из того, что Каюмовой Р.Г. не представлено достаточных доказательств обстоятельствам, на которые она ссылается.

Вышестоящими судебными инстанциями решение судьи городского суда оставлено без изменения.

С вынесенными решениями согласиться нельзя.

Положениями части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

В соответствии с частью 2 данной статьи собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в соответствии с частью 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

В силу части 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 3 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к данной статье.

Примечанием к указанной норме предусмотрено, что положение части 3 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не распространяется на административные правонарушения, предусмотренные главой 12 указанного Кодекса, и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств либо собственником, владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

Доказательствами, подтверждающими факт нахождения транспортного средства во владении (пользовании) другого лица, могут, в частности, являться доверенность на право управления транспортным средством другим лицом, полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в котором имеется запись о допуске к управлению

данным транспортным средством такого лица, договор аренды или лизинга транспортного средства, показания свидетелей и (или) лица, непосредственно управлявшего транспортным средством в момент фиксации административного правонарушения. Указанные, а также иные доказательства не имеют заранее установленной силы и при осуществлении производства по делу должны быть исследованы и оценены по правилам, установленным статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в совокупности (пункт 1.3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

При этом Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит запрета на представление доказательств на любой стадии производства по делу об административном правонарушении.

В подтверждение доводов о нахождении транспортного средства, государственный регистрационный знак [REDACTED], в пользовании Каюмова М.Х. в момент фиксации административного правонарушения, Каюмовой Р.Г. представлены копия страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств серии [REDACTED] № [REDACTED] (в том числе, удостоверенная нотариально), из содержания которого следует, что лицом, допущенным к управлению транспортным средством, является только Каюмов М.Х. (л.д. 32, 53), копия водительского удостоверения Каюмовой Р.Г., со сроком действия до 2008 года (л.д. 56), заявление Каюмова М.Х. о том, что автомобилем управляет он, им же осуществлена стоянка транспортного средства (л.д. 54).

В объяснениях, данных в судебном заседании по рассмотрению дела судьей Верховного Суда Республики Татарстан, Каюмов М.Х. подтвердил факт управления автомобилем (л.д. 63).

Изложенные обстоятельства не позволяют сделать однозначный вывод о виновности Каюмовой Р.Г. в совершении вменяемого ей административного правонарушения.

В соответствии с частью 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В силу пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление начальника отделения по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Татарстан от 04 августа 2015 года № [REDACTED], решение начальника ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Татарстан от 24 августа 2015 года № К-12854, решение судьи Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 30 декабря 2015 года № 12-420/2015, определение судьи Верховного суда Республики Татарстан от 17 февраля 2016 года № 77-433/2016 и постановление заместителя Председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 09 августа 2016 года № 4а-1122, вынесенные в отношении Каюмовой Р.Г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием в действиях Каюмовой Р.Г. состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Каюмовой Р. [REDACTED] Г. [REDACTED] удовлетворить.

Постановление начальника отделения по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Татарстан от 04 августа 2015 года № [REDACTED], решение начальника ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Татарстан от 24 августа 2015 года № К-12854, решение судьи Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 30 декабря 2015 года № 12-420/2015, определение судьи Верховного суда Республики Татарстан от 17 февраля 2016 года № 77-433/2016 и постановление заместителя Председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 09 августа 2016 года № 4а-1122, вынесенные в отношении Каюмовой Р. [REDACTED] Г. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

[REDACTED]
С.Б. Никифоров