



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-АД17-8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

03 марта 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Налобнова Н.Н. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 17 Первореченского судебного района г. Владивостока Приморского края от 20 февраля 2015 года, решение судьи Первореченского районного суда г. Владивостока Приморского края от 22 апреля 2016 года и постановление заместителя председателя Приморского краевого суда от 06 сентября 2016 года, вынесенные в отношении Налобнова Н.Н. (далее – Налобнов Н.Н.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 17 Первореченского судебного района г. Владивостока Приморского края от 20 февраля 2015 года, оставленным без изменения решением судьи Первореченского районного суда г. Владивостока Приморского края от 22 апреля 2016 года и постановлением заместителя председателя Приморского краевого суда от 06 сентября 2016 года, Налобнов Н.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, установленном статьями 30.12 - 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Налобнов Н.Н. ставит вопрос об отмене

вынесенных в отношении него судебных актов, ссылаясь на их незаконность.

Изучение дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Как усматривается из материалов дела, определением и.о. мирового судьи судебного участка № 17 Первореченского судебного района г. Владивостока Приморского края от 21 ноября 2014 года дело об административном правонарушении в отношении Налобнова Н.Н. было принято к производству мирового судьи и назначено к рассмотрению на 09 часов 00 минут 19 декабря 2014 года (л.д. 27).

В связи с отсутствием сведений о вручении повестки, направленной по адресу регистрации Налобнова Н.Н. (Хабаровский край, п. Ванино, ул. [REDACTED]), мировым судьей определением от 19 декабря 2014 года рассмотрение дела об административном правонарушении отложено на 09 часов 00 минут 21 января 2015 года (л.д. 31). Судебное извещение направлено Налобнову Н.Н. по адресу места жительства заказным письмом (г. Владивосток, ул. Иртышская, [REDACTED], почтовый идентификационный номер письма [REDACTED]).

Согласно отчету об отслеживании почтовых отправлений по почтовому идентификатору официального сайта Почты России указанное отправление адресатом не получено в связи с его временным отсутствием (л.д. 35).

Определением мирового судьи от 21 января 2015 года рассмотрение дела об административном правонарушении в отношении Налобнова Н.Н. отложено на 09 часов 00 минут 20 февраля 2015 года. Повестка направлена по адресу места жительства Налобнова Н.Н. (почтовый идентификационный номер письма [REDACTED]) (л.д. 36-39).

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В силу пункта 4 части 1 статьи 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении судья выясняет извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, выясняются причины неявки участников производства по делу и принимается решение о рассмотрении дела

в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела.

Часть 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает, что лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату (часть 1). Извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства (часть 2).

Содержание вышеперечисленных норм свидетельствует о необходимости надлежащего извещения лица, привлекаемого к административной ответственности, о рассмотрении дела об административном правонарушении.

20 февраля 2015 года мировой судья судебного участка № 17 Первореченского судебного района г. Владивостока Приморского края рассмотрел дело об административном правонарушении в отношении Налобнова Н.Н. в его отсутствие, указав, что Налобнов Н.Н. о времени и месте рассмотрения дела извещен.

Вышестоящие судебные инстанции согласились с выводами мирового судьи о надлежащем извещении Налобнова Н.Н. о месте и времени судебного заседания, со ссылкой на реестр почтовых отправлений с идентификационным номером заказного письма (л.д. 38,39) и распечатку отслеживания почтовых отправлений (л.д. 40).

Между тем, с такими выводами мирового судьи и вышестоящих судебных инстанций согласиться нельзя.

В соответствии с абзацем 2 пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное», утвержденных приказом ФГУП «Почта России» от 31 августа 2005 года № 343.

Как усматривается из отчета об отслеживании почтовых отправлений по почтовому идентификатору официального сайта Почты России, имеющегося в материалах дела (л.д. 40) и приложенного к настоящей жалобе, почтовое отправление № [REDACTED] было выслано в адрес Налобнова Н.Н. 23 января 2015 года. 06 февраля 2015 года указанное отправление направлено

отправителю в связи с истечением срока хранения и 09 февраля 2015 года вручено последнему.

Кроме того, к настоящей жалобе приложены ответы заместителя начальника Владивостокского почтамта УФПС Приморского края – филиала ФГУП «Почта России» Квасовой Ю.Н. от 21 декабря 2015 года № 01.2.3-12/1766 и № 01.2.3-12/1767 на обращения Налобнова Н.Н., согласно которым заказные письма № [REDACTED] и № [REDACTED], направленные мировым судьей судебного участка № 17 Первореченского судебного района г. Владивостока Приморского края в его адрес, доставлялись по адресу: 690089, г. Владивосток, ул. Иртышская, д. [REDACTED].

При рассмотрении настоящего дела Налобнов Н.Н. отрицал факт его извещения о месте и времени рассмотрения дела мировым судьей, утверждая, что извещений из суда он не получал (л.д. 47). Данный факт заявитель указывает и в жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В данном случае порядок рассмотрения дела об административном правонарушении мировым судьей не соблюден, дело было рассмотрено мировым судьей без участия Налобнова Н.Н., а материалы дела не позволяют сделать однозначный вывод о его надлежащем извещении о месте и времени рассмотрения дела.

Невыполнение требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечивающих создание со стороны суда надлежащих процессуальных условий для справедливого разбирательства дела, повлекло нарушение права Налобнова Н.Н. на защиту.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 17 Первореченского судебного района г. Владивостока Приморского края от 20 февраля 2015 года, решение судьи Первореченского районного суда г. Владивостока Приморского края от 22 апреля 2016 года и постановление заместителя председателя Приморского краевого суда от 06 сентября 2016 года, вынесенные в отношении Налобнова Н.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учетом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы Налобнова Н.Н. срок давности привлечения его к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истек, производство по настоящему делу в силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности привлечения к административной

ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Налобнова Н [] Н [] удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 17 Первореченского судебного района г. Владивостока Приморского края от 20 февраля 2015 года, решение судьи Первореченского районного суда г. Владивостока Приморского края от 22 апреля 2016 года и постановление заместителя председателя Приморского краевого суда от 06 сентября 2016 года, вынесенные в отношении Налобнова Н [] Н [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.Б. Никифоров