



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-КГ17-2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 марта 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Марьина А.Н. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Карташова С.М. к ЗАО «Воронеж-Дом» о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Карташова С.М. на решение Центрального районного суда г. Воронежа от 28 января 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 5 мая 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Карташов С.М. обратился в суд с иском к ЗАО «Воронеж-Дом» о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда.

Решением Центрального районного суда г. Воронежа от 28 января 2016 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 5 мая 2016 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Карташовым С.М. подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены обжалуемых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 10 февраля 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права допущены при рассмотрении данного дела.

Судами установлено и из материалов дела следует, что Карташову С.М. на праве собственности принадлежит автомобиль [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED].

12 февраля 2014 г. дочь истца Майорова И.С. припарковала указанный автомобиль у дома 25 по Московскому проспекту в городе Воронеже.

14 февраля 2014 г. она обнаружила, что на автомобиле имеются повреждения, которые, по мнению истца, причинены в результате падения снега и льда с крыши дома, расположенного по названному выше адресу и принадлежащего ответчику.

Постановлением от 17 февраля 2014 г. об отказе в возбуждении уголовного дела установлено, что в результате падения большого количества снега с крыши дома 25, принадлежащего ЗАО «Воронеж-Дом», автомобилю истца причинены следующие повреждения: передний капот и крыша имеют множественные вмятины на всей площади поверхности, переднее лобовое стекло разбито и лежит в салоне автомобиля, на передних сидениях лежит снег, правое зеркало отломано от основания крепления, декоративный спойлер переднего капота разломан, левые передняя и противотуманная фары разбиты, на поверхности багажника также имеется вмятина.

В соответствии с экспертным исследованием от 26 февраля 2014 г., составленным по заказу Карташова С.М., стоимость восстановительных работ транспортного средства истца без учета износа составляет 167 352,47 руб. (л.д. 12–15).

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции пришел к выводам о том, что истцом не представлено доказательств причинения вреда автомобилю в результате падения снега с крыши дома, а также принадлежности либо иного отношения данного дома к

ответчику как к лицу, причинившему Карташову С.М. вред при изложенных им обстоятельствах.

С данными выводами суда первой инстанции согласилась судебная коллегия по гражданским делам Воронежского областного суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом апелляционной инстанции, проверявшим законность решения суда первой инстанции, нарушены нормы действующего законодательства и согласиться с его выводами нельзя по следующим основаниям.

Частью 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с частью 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

В пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно частям 1, 3, 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Как следует из протокола осмотра места происшествия от 14 февраля 2014 г. автомобиль истца получил повреждения переднего капота и крыши в виде вмятин, переднее лобовое стекло разбито, а в салоне автомобиля на передних сидениях лежит снег (л.д. 75–77).

Вместе с тем данному доказательству судами не было дано никакой оценки, в частности, относительно возможного механизма образования указанных повреждений и наличия снега внутри салона. Как не дано судами никакой оценки экспертному исследованию, проведенному 26 февраля 2014 г., установившему те же повреждения.

Кроме того, представитель истца в суде апелляционной инстанции заявлял ходатайство о вызове свидетеля, который мог подтвердить факт падения снега на автомобиль. Однако в нарушение пункта 5 части 1 статьи 225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в удовлетворении ходатайства было отказано без указания мотивов, по которым суд пришел к такому выводу.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает также необходимым обратить внимание на следующее.

В судебном заседании представитель истца ссылаясь на вступившее в законную силу решение Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 30 октября 2014 г., которым удовлетворены иски Козловой И.А. к ЗАО «Воронеж-Дом» о взыскании ущерба, причиненного ее автомобилю в результате падения наледи с крыши дома.

Из указанного решения следует, что автомобиль Козловой И.А., припаркованный у дома 25 напротив дома 114 по Московскому проспекту в г. Воронеже, получил повреждения в период с 13 по 14 февраля 2014 г. в результате падения снега с крыши дома 25, строительство которого осуществлялось ответчиком, то есть при схожих обстоятельствах, изложенных в заявлении Карташовым С.М. и содержащихся в постановлении от 17 февраля 2014 г. об отказе в возбуждении уголовного дела.

Вместе с тем суд пришел к выводу о том, что данное решение не несет в себе сведений о фактах, на основе которых может быть установлено наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования Карташова С.М.

Этот вывод является ошибочным, поскольку такие сведения могут быть получены, в частности, из письменных доказательств, к которым процессуальный закон относит и решения суда (статья 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, несмотря на то, что в силу статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации указанное решение по другому делу, в котором не участвовал Карташов С.М., не является преюдициальным, суду надлежало дать ему правовую оценку как одному из письменных доказательств в соответствии с процессуальным законом с учетом взаимной связи с обстоятельствами причинения ущерба автомобилю истца (статья 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Допущенные нарушения являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от

5 мая 2016 г. подлежит отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 5 мая 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

