ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 83-КГ17-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 21 марта 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Романовского С.В. и Асташова С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам УФССП России по Брянской области о разъяснении решения Советского районного суда г. Брянска от 14 июня 2013 г.

по кассационной жалобе Кочегаровой Н.Л. на определение Советского районного суда г. Брянска от 11 июля 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 11 октября 2016 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В.,

установила:

Решением Советского районного суда г. Брянска от 14 июня 2013 г. частично удовлетворены исковые требования Кочегаровой Н.Л., Брянской городской администрации к Трофимовой Ж.В. о сносе самовольно возведенного жилого дома, и на Трофимову Ж.В. возложена обязанность привести дом, расположенный по адресу: [redacted], в соответствие с выданным разрешением на строительство от 2 сентября 2008 г. (три этажа, включая мансардный этаж, высота здания 9 метров) путем сноса части здания по высоте до значений, выданных разрешением на строительство.

Указанное судебное решение вступило в законную силу, по нему

Кочегаровой Н.Л. выдан исполнительный лист, который был предъявлен к исполнению.

Судебный пристав-исполнитель Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам УФССП России по Брянской области обратился в суд с заявлением о разъяснении решения Советского районного суда г. Брянска от 14 июня 2013 г., ссылаясь на то, что при исполнении возник вопрос по поводу конфигурации крыши, строительство которой необходимо в связи с частичным демонтажем здания. При этом взыскателем представлен проект сметной стоимостью 1 108 347 руб., включающий демонтаж крыши и третьего этажа и строительство треугольной крыши, а согласно проекту, представленному должником, предусмотрено строительство плоской крыши, а сметная стоимость работ составит 212 375 руб.

Определением Советского районного суда г. Брянска от 11 июля 2016 г. заявление судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам УФССП России по Брянской области удовлетворено. Суд в определении разъяснил, что работы по приведению здания в соответствии с выданным разрешением следует производить на основании проекта ОАО «НИИПИнефтегазстроймаш» по организации работ по демонтажу части здания, сметной стоимостью 212 375 руб., предоставленного Трофимовой Ж.В.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 11 октября 2016 г. определение Советского районного суда г. Брянска от 11 июля 2016 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Кочегарова Н.Л. просит отменить названные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 27 февраля 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны

восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Удовлетворяя заявление о разъяснении судебного решения, суд исходил из того, что согласно проекту 4127-ПОД, представленному взыскателем Кочегаровой Н.Л., существующий уровень здания 13,872 м при расчете от уровня поверхности земли будет уменьшен после реконструкции до 8,97 м и организована скатная крыша, тогда как согласно проекту 4127.01-ПОД, представленному должником Трофимовой Ж.В., существующий уровень здания 12,50 м от уровня пола первого этажа будет уменьшен до 9,20 м и организована плоская крыша.

Поскольку между двумя проектами имеются противоречия в определении (расчете) высоты здания до демонтажа и после демонтажа до значений, указанных в разрешении на строительство, а эти обстоятельства значительно влияют на размер стоимости работ по демонтажу, суд счел возможным разъяснить судебное решение, приняв за основу для принудительного исполнения решения суда проект 4127.01-ПОД сметной стоимостью 212 375 руб. как менее затратный.

Данную позицию поддержал суд второй инстанции.

Однако с выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 202 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае неясности решения суд, принявший его, по заявлению лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя вправе разъяснить решение суда, не изменяя его содержания.

В пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что поскольку статья 202 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предоставляет суду возможность разъяснить решение, не изменяя его содержания, суд не может под видом разъяснения изменить, хотя бы частично, существо решения, а должен только изложить его же в более полной и ясной форме.

Разрешая спор по существу и возлагая на ответчика Трофимову Ж.В. обязанность привести выстроенный ею дом в соответствие с выданным 2 сентября 2008 г. разрешением на строительство (три этажа, включая мансардный этаж, высота здания 9 метров), суд первой инстанции в решении от 14 июня 2013 г. указывал, что именно такие параметры предполагаемого строения были указаны в разрешении на строительство.

В случае, если исполнение решения суда будет произведено в соответствии с проектом 4127.01-ПОД, как указано в определении о разъяснении решения суда, то после окончания строительно-монтажных

работ жилой дом не будет соответствовать указанным значениям, что по существу будет являться изменением принятого судом решения.

Кроме того, указанный проект предусматривает после реконструкции наличие трёх этажей здания со стороны северо-запада и четырех этажей со стороны юго-востока, что также изменяет принятое судом решение.

Суд апелляционной инстанции никакой оценки данным фактам, имеющим существенное значение для правильного разрешения спора, не дал, чем нарушил положения части 1 статьи 202 и пункта 6 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного апелляционное определение подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 11 октября 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи