



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 39-АД17-1

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

09 марта 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Дьяконова А. [REDACTED] В. [REDACTED] на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка судебного района г. Фатежа и Фатежского района Курской области от 15 апреля 2016 года, решение судьи Фатежского районного суда Курской области от 31 мая 2016 года и постановление заместителя председателя Курского областного суда от 15 августа 2016 года, вынесенные в отношении Дьяконова А. [REDACTED] В. [REDACTED] (далее – Дьяконов А.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка судебного района г. Фатежа и Фатежского района Курской области от 15 апреля 2016 года, оставленным без изменения решением судьи Фатежского районного суда Курской области от 31 мая 2016 года и постановлением заместителя председателя Курского областного суда от 15 августа 2016 года, Дьяконов А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Основанием для вынесения постановления мирового судьи послужило то обстоятельство, что 15 октября 2015 года в 17 часов 40 минут около д. 18 по ул. Полевая г. Фатежа Курской области Дьяконов А.В. управлял транспортным средством, государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаками

опьянения, около 17 часов 55 минут, находясь в здании ОМВД России по Фатежскому району Курской области в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Дьяконов А.В. просит отменить вынесенные в отношении него судебные акты, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Дьяконова А.В. к административной ответственности), обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно пункту 3 статьи 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные данным Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

Из содержания пункта 4 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в случае необходимости выносится определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, в случае составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильного составления протокола и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела.

Исходя из приведенных выше положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позиции, изложенной в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5), возвращение протокола возможно только при подготовке дела к судебному рассмотрению и не допускается при рассмотрении дела об административном правонарушении по существу, поскольку часть 2 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях не предусматривает возможности вынесения определения о возвращении протокола и иных материалов органу или должностному лицу, составившим протокол, по результатам рассмотрения дела.

Согласно определению от 18 ноября 2015 года мировой судья судебного участка судебного района г. Фатежа и Фатежского района Курской области, установив, что обстоятельств, исключающих производство по делу не имеется, принял дело к производству и назначил к рассмотрению на 15 часов 00 минут 03 декабря 2015 года.

Определением мирового судьи от 03 декабря 2015 года ходатайство защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу, об отложении судебного разбирательства, вызове свидетелей по делу и истребовании из ОМВД России по Фатежскому району административного материала по факту дорожно-транспортного происшествия с участием Дьяконова А.В. удовлетворено, рассмотрение дела отложено на 11 часов 00 минут 10 декабря 2015 года.

10 декабря 2015 года мировым судьей рассмотрение дела снова отложено на 11 часов 00 минут 22 декабря 2015 года, удовлетворено ходатайство Дьяконова А.В. о повторном вызове свидетелей по делу в связи с их неявкой в судебное заседание.

22 декабря 2015 года определением мирового судьи рассмотрение дела перенесено на 15 часов 00 минут 14 января 2016 года, в судебное заседание вызван свидетель Волков А.А.

14 января 2016 года мировым судьей вынесено определение, согласно которому материалы дела об административном правонарушении возвращены в ОМВД России по Фатежскому району для приведения протокола об административном правонарушении в соответствие с требованиями статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, основанием к чему явилось отсутствие в протоколе подписи должностного лица, его составившего.

15 февраля 2016 года дело поступило в судебный участок после устранения недостатка протокола (л.д. 57) и 15 апреля 2016 года рассмотрено по существу с вынесением постановления о назначении Дьяконову А.В. административного наказания.

Между тем указанное выше определение от 14 января 2016 года принято мировым судьей без учета положений статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также позиции, выраженной в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5, согласно которым возвращение протокола об административном правонарушении для устранения недостатков возможно только на стадии подготовки дела к рассмотрению, то есть до начала разрешения дела по существу.

По смыслу положений статей 29.1 и 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях стадия подготовки дела к

рассмотрению не может быть возобновлена после принятия дела к рассмотрению по существу.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении судебными инстанциями не дана надлежащая оценка тому обстоятельству, что должностными лицами ГИБДД после возвращения мировым судьей протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, не было представлено сведений о том, что изменения в протокол об административном правонарушении были внесены в присутствии Дьяконова А.В., либо о его извещении о необходимости явки в подразделение ГИБДД для внесения изменений в протокол.

Таким образом, изменения в протокол об административном правонарушении внесены должностным лицом без соблюдения положений статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.4, частями 1 и 3 статьи 28.6 указанного Кодекса.

Исходя из положений данной нормы, протокол об административном правонарушении составляется с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу (часть 4 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно части 4.1 указанной статьи в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Как следует из материалов дела должностное лицо ГИБДД, ограничившись письмом в адрес Дьяконова А.В. о внесении в протокол об административном правонарушении изменений (внесена подпись должностного лица, составившего протокол) (л.д.58), не выполнило требования статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Допущенные по настоящему делу нарушения требований, предусмотренных названным Кодексом, являются существенными, повлияли на

всесторонность и полноту рассмотрения дела, а также законность принятых по делу последующих решений.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка судебного района г. Фатежа и Фатежского района Курской области от 15 апреля 2016 года, решение судьи Фатежского районного суда Курской области от 31 мая 2016 года и постановление заместителя председателя Курского областного суда от 15 августа 2016 года, вынесенные в отношении Дьяконова А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не могут быть признаны законными и обоснованными, и подлежат отмене.

Учитывая, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы Дьяконова А.В. срок давности привлечения его к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истек, производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Дьяконова А. [ ] В. [ ] удовлетворить частично.

Постановление мирового судьи судебного участка судебного района г. Фатежа и Фатежского района Курской области от 15 апреля 2016 года, решение судьи Фатежского районного суда Курской области от 31 мая 2016 года и постановление заместителя председателя Курского областного суда от 15 августа 2016 года, вынесенные в отношении Дьяконова А. [ ] В. [ ] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

[ ]  
С.Б. Никифоров