



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 36-АД17-3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 марта 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Коржинека Л.Г. на вступившие в законную силу постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 56 в муниципальном образовании Руднянский район Смоленской области от 14 июня 2016 года и постановление заместителя председателя Смоленского областного суда от 21 декабря 2016 года, вынесенные в отношении Горохова С. [REDACTED] В. [REDACTED] (далее – Горохов С.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 56 в муниципальном образовании Руднянский район Смоленской области от 14 июня 2016 года, оставленным без изменения постановлением заместителя председателя Смоленского областного суда от 21 декабря 2016 года, Горохов С.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В протесте, принесенном в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 30.12 - 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Коржинек Л.Г. просит отменить постановления, вынесенные в отношении Горохова С.В. по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность.

Горохов С.В., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о принесении заместителем Генерального прокурора Российской Федерации Коржиника Л.Г. протеста на указанные выше судебные акты, в установленный срок возражения на него не представил.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы протеста, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Горохова С.В. к административной ответственности) по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

В силу пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном той же статьей или той же частью статьи указанного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, либо постановления о возбуждении уголовного дела.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 56 в муниципальном образовании Руднянский район Смоленской области от 14 июня 2016 года Горохов С.В. привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за то, что он 10 апреля 2016 года около 11 часов 15 минут в д. Тетери Руднянского района Смоленской области в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных

постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, управлял транспортным средством [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], в состоянии опьянения.

Вместе с тем, как следует из представленных материалов, постановлением следователя СО МО МВД России «Руднянский» в отношении Горохова С.В. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью 2 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, по факту того, что он 10 апреля 2016 года около 11 часов 25 минут на ул. Центральной д. Тетери Руднянского района Смоленской области, управлял транспортным средством [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], в состоянии алкогольного опьянения, не справился с управлением, съехал в кювет, где совершил наезд на препятствие, в результате чего пассажиру Горбатенкову В.И. были причинены телесные повреждения, которые квалифицируются как тяжкий вред здоровью.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в пункте 12.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2008 года № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения», если в ходе судебного разбирательства по уголовному делу о преступлении, предусмотренном частями 2, 4 или 6 статьи 264 либо статьей 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, будет установлено, что лицо в связи с этим правонарушением привлечено к административной ответственности по части 1 или 3 статьи 12.8 либо по статье 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, то суду следует направить уголовное дело прокурору на основании статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку вступившее в законную силу и неотмененное решение о привлечении к административной ответственности лица за совершение тех же действий, которые вменены ему органами предварительного расследования (управление транспортным средством в состоянии опьянения или невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения), является препятствием для вынесения приговора.

При таких обстоятельствах постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 56 в муниципальном образовании Руднянский район Смоленской области от 14 июня 2016 года и постановление заместителя председателя Смоленского областного суда от 21 декабря 2016 года, вынесенные в отношении Горохова С.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а производство по настоящему делу - прекращению на основании пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Коржинека Л.Г. удовлетворить.

Постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 56 в муниципальном образовании Руднянский район Смоленской области от 14 июня 2016 года и постановление заместителя председателя Смоленского областного суда от 21 декабря 2016 года, вынесенные в отношении Горохова С.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.Б. Никифоров