



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 69-АД17-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

27 марта 2017 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Гильманова М.Г. на вступившие в законную силу решение судьи Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 11 апреля 2016 года, решение судьи суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 27 июня 2016 года и постановление заместителя председателя суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 10 октября 2016 года, вынесенные в отношении Юшкевича А. [REDACTED] Л. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением инспектора ДПС ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Сургуту от 07 января 2016 года № [REDACTED] Юшкевич А.Л. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 1 500 рублей.

Решением судьи Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 11 апреля 2016 года, оставленным без изменения решением судьи суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 27 июня 2016 года и постановлением заместителя председателя суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 10 октября 2016 года постановление инспектора ДПС ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Сургуту от 07 января 2016 года № [REDACTED] отменено. Производство по данному делу прекращено в связи с отсутствием в действиях Юшкевича А.Л. состава вменяемого административного правонарушения (пункт 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Гильманов М.Г. выражает несогласие с состоявшимися по делу об административном правонарушении судебными актами, просит исключить из них выводы о нарушении Гильмановым М.Г. Правил дорожного движения Российской Федерации.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия Юшкевич А.Л., извещенный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, в установленный срок возражения не представил.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

Основанием для привлечения Юшкевича А.Л. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужило обстоятельство, что 07 января 2016 года в 11 часов 30 минут, он управляя транспортным средством «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED] на ул. Электротехническая, 6 в г. Сургуте, в нарушение пункта 11.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения) не убедился в безопасности маневра обгона, что полоса движения, на которую он собирается выехать, свободна на достаточном для обгона расстоянии и допустил столкновение с другим транспортным средством «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED] под управлением Гильманова М.Г.

Отменяя постановление должностного лица и прекращая производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Юшкевича А.Л., судья Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в решении от 11 апреля 2016 года установил, что при совершении маневра обгон, полоса движения на которую выехал Юшкевич А.Л., была свободна на достаточном для обгона расстоянии, опасности и помех другим участникам движения он не создавал. При таких обстоятельствах, судья городского суда пришел к выводу об отсутствии в действиях водителя Юшкевича А.Л. нарушение требований пункта 11.1 Правил дорожного движения. Вместе с тем, в решении от 11 апреля 2016 года указано, что в рассматриваемом случае причиной дорожно-транспортного происшествия стало невыполнение водителем Гильмановым М.Г. требования пункта 8.1 Правил дорожного движения, согласно которому перед началом движения, перестроением, поворотом (разворотом) и остановкой водитель обязан подавать сигналы световыми указателями поворота соответствующего направления, а если они отсутствуют или неисправны - рукой. При выполнении маневра не должны создаваться опасность для движения, а также помехи другим участникам дорожного движения.

Таким образом, судья Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры фактически сделал вывод о невыполнении Гильмановым М.Г. Правил дорожного движения.

По смыслу статей 25.1, 26.1 и 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении судья решает вопрос о наличии вины в совершении административного правонарушения исключительно в отношении лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в связи с чем постановление по делу об административном правонарушении не может содержать выводов о виновности иных лиц, производство по делу в отношении которых не осуществлялось.

В нарушение указанных норм приведенный выше вывод в отношении Гильманова М.Г. сделан судьей Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении другого участника дорожно-транспортного происшествия Юшкевича А.Л.

При таких обстоятельствах решение судьи Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 11 апреля 2016 года и состоявшиеся в порядке его обжалования судебные акты подлежат изменению путем исключения из них вывода о том, что причиной дорожно-транспортного происшествия стало невыполнение водителем Гильмановым М.Г. пункта 8.1 Правил дорожного движения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

жалобу Гильманова М.Г. удовлетворить.

Решение судьи Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 11 апреля 2016 года, решение судьи суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 27 июня 2016 года и постановление заместителя председателя суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 10 октября 2016 года, вынесенные в отношении Юшкевича А. [REDACTED], Л. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить. Исключить из названных судебных актов вывод о том, что причиной дорожно-транспортного происшествия стало невыполнение водителем Гильмановым М.Г. пункта 8.1 Правил дорожного движения.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов