



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 43-АПУ17-3

г. Москва

28 марта 2017 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Ситникова Ю.В.,
судей Шмотиковой С.А., Борисова О.В.,
при секретаре Табашовой О.Е.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы и дополнения к ним осужденного Мавлутдинова И.А., его защитников – адвокатов Черепановой Е.В., Шаколиной Н.А. на приговор Верховного Суда Удмуртской Республики от 14 декабря 2016 года, по которому

Мавлутдинов И.А.

несудимый,

осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 10 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 222 УК РФ к 1 году лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 10 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбывания наказания исчислен с 14 декабря 2016 года. Зачтено в срок отбывания наказания время содержания под стражей с 11 ноября 2015 года по 13 декабря 2016 года.

Взыскано с Мавлутдинова И.А. 61 000 руб. в пользу М. в возмещение судебных издержек, в возмещение морального вреда 900 000 руб.,

в пользу М [] и М [] в возмещение морального вреда 1 000 000 руб. каждому.

Приговором разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисова О.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, доводы апелляционных жалоб, дополнений к ним и возражений на них, выступление осужденного Мавлутдинова И.А. в режиме видеоконференц-связи, его защитника - адвоката Пригодина В.В., поддержавшего доводы жалоб, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Савинова Н.В., полагавшего, что приговор следует оставить без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

Мавлутдинов И.А. признан виновным в убийстве, то есть умышленном причинении смерти М [] а также в незаконном хранении и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов к нему. Преступления совершены в [] районе г. [] Республики при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней осужденный Мавлутдинов И.А., не оспаривая обоснованность осуждения по ч. 1 ст. 222 УК РФ, выражает несогласие с приговором. Указывает, что судом не в полной мере учтено поведение погибшего, который, несмотря на имеющиеся судебные решения, требовал с него, находившегося в крайне подавленном состоянии, немедленного погашения задолженности, переоформления на него (М []) личного имущества супруги Мавлутдинова И.А., земельных участков, расположенных в районе деревни [] и пяти квартир, принадлежащих ООО « [] на строящемся объекте. Свои требования М [] сопровождал угрозами и нецензурной бранью. В связи с изложенным, просит учесть аморальность поведения М [] как смягчающее его наказание обстоятельство. Давая свою оценку проведенной по делу комплексной психолого – психиатрической экспертизе утверждает, что не имел четкой цели убить М [] с применением оружия, которое оказалось при нем в силу стечения обстоятельств. Трактую закон, просит исключить признанное судом обстоятельство, отягчающее его наказание, предусмотренное п. «к» ч. 1 ст. 63 УК РФ, поскольку, по его мнению, это способ совершения убийства (с использованием огнестрельного оружия и боеприпасов). Обращает внимание, что данное обстоятельство не было указано в обвинительном заключении, в связи с чем он был лишен возможности подготовиться к защите в этой части. По мнению осужденного суд первой инстанции необоснованно не учел при назначении наказания наличие у него на иждивении престарелых родителей и

его состояние здоровья, так как он является слабослышащим и постоянно пользуется слуховым аппаратом. С учетом его семейного положения просит уменьшить суммы, взысканные с него в счет компенсации морального вреда до 1 млн. рублей всего и в возмещение судебных издержек, применить положения ст. 62 УК РФ, уменьшить срок наказания по ч. 1 ст. 105 УК РФ.

В апелляционной жалобе адвокаты Шаколина Н.А. и Черепанова Е.В., действующие в интересах осужденного Мавлутдинова И.А., просят приговор Верховного Суда Удмуртской Республики изменить, снизить назначенное наказание, уменьшить размер взысканных сумм с Мавлутдинова И.А. в счет компенсации морального вреда и процессуальных издержек, связанных с представительскими расходами. Указывают, что судом необоснованно признано отягчающим наказание обстоятельством, предусмотренным п. «к» ч. 1 ст. 63 УК РФ, совершение убийства с использованием огнестрельного оружия и боеприпасов, поскольку данные обстоятельства характеризуют объективную сторону совершенного преступления и являются способом его совершения. Отмечают, что судом не принято в качестве смягчающего вину Мавлутдинова И.А. обстоятельства - наличия в действиях потерпевшего М [REDACTED] аморального поведения, явившегося поводом к совершению преступления, которое подтверждается обстоятельствами дела, установленными в ходе судебного следствия. Полагают, что Мавлутдинову И.А. назначено чрезмерно суровое наказание по ч. 1 ст. 222 УК РФ и ч. 1 ст. 105 УК РФ. Считают, что суммы, взысканные в счет компенсации морального вреда и в части представительских расходов, являются завышенными и неразумными, в приговоре не содержатся мотивы взыскания указанных сумм в заявленном размере.

В возражениях на апелляционные жалобы осужденного Мавлутдинова И.А. и его защитников - адвокатов Черепановой Е.В. и Шаколиной Н.А. потерпевшая М [REDACTED] ее представитель Б [REDACTED] заместитель прокурора Удмуртской Республики Перескоков Л.В. считают, что указанные жалобы удовлетворению не подлежат, приговор в отношении Мавлутдинова И.А. следует оставить без изменения.

Выслушав стороны, проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия находит вывод суда о виновности осужденного Мавлутдинова И.А. в совершении преступлений, основанным на совокупности исследованных при судебном разбирательстве доказательств.

Так, допрошенный в ходе предварительного расследования осужденный Мавлутдинов И.А., показания которого оглашены в ходе судебного заседания и признаны судом соответствующими действительности, показал, что 9 ноября 2015 года, находясь в автомашине под управлением М [REDACTED] [REDACTED] на

перекрестке улиц [] и [] в г. [] в связи с незаконными, по мнению Мавлутдинова И.А., требованиями М [] переписать на него пять квартир в строящемся доме, автомобиль супруги Мавлутдинова И.А. и земли в районе д. [] из имеющегося у него пистолета, который он нашел в ходе обыска во время службы в милиции, стал стрелять в потерпевшего, целясь ему в область груди. Когда он понял, что после причиненных ранений М [] не выживет, то покинул место происшествия.

В судебном заседании осужденный Мавлутдинов И.А. также пояснил, как и при каких обстоятельствах произвел выстрелы из пистолета в М [] отрицая при этом умысел на его убийство.

Свидетель Е [] показал в судебном заседании, что 9 ноября 2015 года на принадлежащем ему автомобиле проезжал по ул. [] в сторону ул. [] в г. [] Остановившись в «пробке», почувствовал удар в задний бампер автомобиля. Выйдя из машины, увидел, что в его автомобиль ударился автомобиль [] цвета, за рулем которого никого не было. Недалеко от автомобиля лежал человек, лицо которого было в крови.

Из показаний допрошенного в ходе судебного заседания свидетеля С [] усматривается, что 9 ноября 2015 года она находилась в своем автомобиле на проезжей части автодороги на ул. [] г. [] около школы № [] Перед ней стоял автомобиль [] цвета. Вдруг в автомобиле стали раздаваться выстрелы, оттуда выбежал водитель, который был весь в крови, и упал на газон. Вслед мужчине были еще выстрелы, от которых разбилось водительское стекло.

Согласно протоколу осмотра места происшествия от 9 ноября 2015 года между домами № [] и [] по ул. [] г. [] обнаружен труп мужчины с многочисленными ранениями; к северу от места обнаружения трупа находится автомобиль [] государственный регистрационный знак [] В ходе осмотра места происшествия изъяты гильза и пуля. Из осмотренного автомобиля изъяты видеорегистратор Mio, пуля, четыре гильзы.

Из заключения судебно-медицинского эксперта № 3011 следует, что смерть М [] наступила в результате огнестрельного пулевого сквозного ранения грудной клетки с повреждением грудной части аорты и нижней доли левого легкого, осложнившегося острой кровопотерей. Указанное выше повреждение грудной клетки причинило тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. Ранение грудной клетки причинено в результате одного выстрела с неблизкого расстояния (более 1 метра) из ручного огнестрельного оружия. Смерть наступила в интервале от нескольких десятков

секунд до нескольких минут (1-2 минуты), способность к совершению активных целенаправленных действий (передвигаться, кричать и т.д.) в этот промежуток времени не исключалась. Кроме того, на трупе обнаружены прижизненные телесные повреждения, в том числе огнестрельные пулевые ранения, которые возникли в момент времени, близкий к смерти.

Из протокола осмотра предметов усматривается, что при осмотре на карте памяти автомобильного видеорегистратора Mio на начальных кадрах видно, что автомобиль движется по проезжей части автодороги. На записи слышен разговор двух мужчин, после чего слышны громкие хлопки, напоминающие звуки выстрелов, человеческий крик, хлопки дверей автомобиля. После этого автомобиль продолжает движение вперед и совершает столкновение с автомобилем марки «[REDACTED]».

В ходе осмотра места происшествия 11 ноября 2015 года в квартире № [REDACTED] дома № [REDACTED] по ул. [REDACTED] г. [REDACTED] обнаружены и изъяты: пистолет и патроны в количестве 15 штук; в ходе выемки в БУЗ УР «[REDACTED]» изъята пуля из плеча трупа М [REDACTED]

Согласно заключению эксперта № 1700 представленный объект является нарезным короткоствольным огнестрельным оружием - пистолетом, изготовленным (собранным, переделанным) самодельным способом из деталей и механизмов от пистолетов ИЖ-71, ИЖ- 79, МР-79, 6П42. Пистолет работоспособен, для производства выстрелов пригоден. Представленные объекты в виде патронов являются 9 мм патронами к пистолету Макарова промышленного изготовления, относятся к разряду боеприпасов для нарезного огнестрельного оружия.

Из заключения эксперта № 255 следует, что представленные пули и гильзы стреляны из ствола пистолета, изъятого в ходе осмотра места происшествия в квартире по адресу: г. [REDACTED]

Виновность Мавлутдинова И.А. в содеянном подтверждается также показаниями потерпевшей М [REDACTED] [REDACTED] свидетелей Ч [REDACTED] [REDACTED] С [REDACTED] [REDACTED], А [REDACTED] [REDACTED] Б [REDACTED] [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED] Х [REDACTED] [REDACTED] С [REDACTED] [REDACTED] и других, а также материалами уголовного дела.

Суд в соответствии со ст. 88 УПК РФ всесторонне, полно, объективно исследовал все представленные сторонами доказательства, дал им оценку и обоснованно признал Мавлутдинова И.А. виновным в совершенных преступлениях.

Исследовав материалы уголовного дела, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу, что Мавлутдинов И.А., незаконно носивший и хранивший при себе пистолет, являющийся огнестрельным оружием, изготовленным самодельным способом, имеющий ствол под 9 мм патрон к пистолету Макарова (ПМ), и боеприпасы в виде пистолетных 9 мм патронов, на почве личных неприязненных отношений, вызванных требованиями М [REDACTED] погасить имеющуюся задолженность, находясь в салоне автомобиля [REDACTED] под управлением М [REDACTED] в районе домов № [REDACTED] и [REDACTED] по ул. [REDACTED] в г. [REDACTED] действуя умышленно, желая причинить смерть М [REDACTED] произвел в него не менее 6 выстрелов в область расположения жизненно важных органов – головы и туловища. М [REDACTED] пытался избежать преступного посягательства, покинул салон автомобиля, однако Мавлутдинов И.А. продолжал производить в него выстрелы из указанного пистолета. В результате полученных огнестрельных ранений наступила смерть М [REDACTED] на месте происшествия.

Утверждение апелляционной жалобы осужденного Мавлутдинова И.А. о том, что он не имел четкой цели убить М [REDACTED] из пистолета, который находился при нем, противоречит исследованным в ходе судебного разбирательства обстоятельствам, а именно производство Мавлутдиновым И.А., сидевшим на переднем пассажирском сидении автомобиля, выстрелов в упор в голову и верхнюю часть туловища М [REDACTED] то есть в область расположения жизненно важных органов, находившегося от него в непосредственной близости, на водительском месте. Указанные обстоятельства, по мнению Судебной коллегии, безусловно свидетельствуют об умысле осужденного на убийство.

Являются необоснованными доводы осужденного Мавлутдинова И.А. и его защитников о незаконности признания в качестве обстоятельства, отягчающего наказание осужденного, п. «к» ч. 1 ст. 63 УК РФ. Согласно указанной норме закона, совершение преступления с использованием оружия признается отягчающим наказание обстоятельством. Поэтому суд, установив, что убийство М [REDACTED] совершено с применением огнестрельного оружия - пистолета, изготовленного самодельным способом, имеющим ствол под 9 мм патрон к пистолету Макарова (ПМ), обоснованно признал данное обстоятельство отягчающим наказание Мавлутдинова И.А.

Довод апелляционной жалобы осужденного о том, что суд в приговоре необоснованно признал вышеуказанное обстоятельство отягчающим его наказание, поскольку оно не содержалось в обвинительном заключении, несостоятельно. Вопрос о наличии отягчающих обстоятельств окончательно разрешается судом при постановлении приговора (п. 6 ч. 1 ст. 299 УПК РФ). Данное отягчающее обстоятельство не является включением судом в обвинение дополнительного доказательства с новыми данными, не нарушает право

осужденного на защиту. Фактические события преступления описаны в обвинительном заключении, в котором содержится указание о совершении преступления Мавлутдиновым И.А. с использованием огнестрельного оружия и боеприпасов, проведенной по делу экспертизой установлено, что использованный осужденным в ходе совершения преступления пистолет является нарезным короткоствольным огнестрельным оружием, а патроны относятся к разряду боеприпасов, оспариваемое в жалобах отягчающее обстоятельство не меняет квалификацию преступления, не увеличивает объем обвинения.

Доводы стороны защиты о том, что конфликтные отношения между осужденным и погибшим возникли из-за аморального поведения последнего в отношении Мавлутдинова И.А., являлись предметом исследования суда первой инстанции, который пришел к правильному выводу о том, что требования по возврату долга со стороны потерпевшего сами по себе не являются основанием для вывода о совершении потерпевшим аморальных действий в отношении осужденного. Кроме того, судом правильно учтено то обстоятельство, что данные требования были озвучены М [REDACTED] без противозаконных требований, с отсутствием грубости и оскорблений в адрес Мавлутдинова И.А. Восприятие же осужденным поведения погибшего как оскорбительного и унижительного является личным субъективным пониманием сложившейся ситуации на фоне длительной психотравмирующей обстановки и употребления алкоголя. Не согласиться с выводами суда в этой части у Судебной коллегии оснований не имеется.

Согласно заключению комиссии экспертов 16/392 Мавлутдинов И.А. в момент правонарушения обнаруживал психическое расстройство, не исключающее вменяемости, в форме острой реакции на стресс, в связи с чем он не мог в момент правонарушения в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В настоящее время Мавлутдинов И.А. какого-либо психического расстройства не обнаруживает, может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В интересующие следствие периоды времени Мавлутдинов И.А. мог и может правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, давать о них показания, участвовать в проведении судебно-следственных действий. По состоянию психического здоровья Мавлутдинов И.А. в применении принудительных мер медицинского характера не нуждается. В момент инкриминируемого деяния Мавлутдинов И.А. не находился в состоянии аффекта. В момент инкриминируемого деяния у Мавлутдинова И.А. возникла острая ситуативная реакция, достигающая психопатологического уровня. В соответствии с ч. 1 ст. 22 УК РФ Мавлутдинов И.А. подлежит уголовной ответственности за совершенные преступления. Ставить под сомнение компетентность специалистов, принимавших участие в производстве данной экспертизы, или не

доверять их выводам по другим причинам, у Судебной коллегии нет никаких оснований.

Всем исследованным доказательствам суд дал надлежащую оценку и в соответствии с установленными обстоятельствами, с учетом позиции государственного обвинителя и поддержанного им в ходе судебного разбирательства обвинения, правильно квалифицировал действия осужденного Мавлутдинова И.А. по ч. 1 ст. 105 УК РФ – убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, по ч. 1 ст. 222 УК РФ – незаконное хранение и ношение огнестрельного оружия и боеприпасов, мотивировав свое решение относительно квалификации в приговоре.

Доводы стороны защиты о чрезмерной суровости назначенного наказания являются несостоятельными.

Наказание Мавлутдинову И.А. за совершенные преступления назначено в соответствии с требованиями ст. 6, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности осужденного, обстоятельств, смягчающих и отягчающего наказание, указанных в приговоре.

Суд не нашел оснований для назначения наказания Мавлутдинову И.А. с применением ст. 64 УК РФ, изменения в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ категории преступления на менее тяжкую и свое решение в приговоре надлежаще мотивировал.

Все обстоятельства, имеющие значение для назначения наказания, в том числе содержащиеся в апелляционных жалобах, суд учел. Оснований для смягчения наказания Судебная коллегия не усматривает.

Доводы жалоб осужденного о наличии на иждивении Мавлутдинова И.А. престарелых лиц, о его инвалидности не подтверждаются фактическими доказательствами, имеющимися в материалах уголовного дела, в связи с чем оснований для признания этих обстоятельств в качестве смягчающих наказание не имеется.

Гражданский иск потерпевшей М [REDACTED] о компенсации морального вреда разрешен судом правильно, с учетом требований разумности и справедливости на основании всех представленных сторонами доказательств в соответствии с требованиями закона. Судом учтены причиненные потерпевшим нравственные страдания в результате действий осужденного, а также приняты во внимание материальное положение Мавлутдинова И.А., наличие иждивенцев, его позиция по заявленному иску.

Вопреки доводам жалоб стороны защиты, нарушений закона при определении размера и взыскании с осужденного Мавлутдинова И.А. судебных издержек не допущено. Все необходимые документы, свидетельствующие о понесенных М [REDACTED] расходах по оплате деятельности представителя и получении последним денежных средств, в материалах уголовного дела имеются. Оснований считать данные расходы завышенными у Судебной коллегии нет имеется.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Удмуртской Республики от 14 декабря 2016 года в отношении **Мавлутдинова И [REDACTED] А [REDACTED]** оставить без изменения, а апелляционные жалобы и дополнения к ним осужденного Мавлутдинова И.А., его защитников – адвокатов Черепановой Е.В., Шаколиной Н.А. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи