



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 38-АПГ16-13

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

«21» марта 2017 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей
при секретаре

Зинченко И.Н.,
Калининой Л.А. и Николаевой О.В.
Тимохине И.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по апелляционной жалобе православной религиозной группы «В честь иконы Божией Матери «Державная» на решение Тульского областного суда от 25 июля 2016 года, которым удовлетворен административный иск заместителя прокурора Тульской области о признании экстремистской и запрете деятельности православной религиозной группы «В честь иконы Божией Матери «Державная».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., объяснение представителя православной религиозной группы «В честь иконы Божией Матери «Державная» Чепурной И.Ю., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, и возражение против удовлетворения апелляционной жалобы представителя прокурора Тульской области Пономарева А.В., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

заместитель прокурора Тульской области обратился в суд с административным иском о признании экстремистской и запрете деятельности православной религиозной группы «В честь иконы Божией Матери «Державная».

В обоснование заявленных требований ссылался на то, что деятельность названной группы противоречит требованиям действующего законодательства и носит экстремистский характер, что влечет за собой нарушение прав и свобод человека и гражданина, причинение вреда личности, здоровью граждан и создает реальную угрозу причинения вреда обществу и государству.

Решением Тульского областного суда от 25 июля 2016 года административный иск заместителя прокурора Тульской области удовлетворен.

В апелляционной жалобе православная религиозная группа «В честь иконы Божией Матери «Державная» просит данное решение суда отменить и прекратить производство по административному делу на основании пункта 5 части 1 статьи 194 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

В возражениях на апелляционную жалобу прокурор, участвующий в административном деле, просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает решение суда правильным и оснований для его отмены не находит.

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Федерального закона от 26 сентября 1997 года № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» религиозной группой в настоящем федеральном законе признается добровольное объединение граждан, образованное в целях совместного исповедания и распространения веры, осуществляющее деятельность без государственной регистрации и приобретения правоспособности юридического лица.

Согласно абзацу третьему пункта 2 статьи 14 этого же федерального закона основаниями для ликвидации религиозной организации и запрета на деятельность религиозной организации или религиозной группы в судебном порядке являются действия, направленные на осуществление экстремистской деятельности.

Федеральным законом от 25 июля 2002 года № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» к экстремистской деятельности отнесены, в том числе, возбуждение социальной, расовой, национальной или религиозной розни; пропаганда исключительности, превосходства либо неполноценности человека по признаку его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности или отношения к религии; массовое распространение заведомо экстремистских материалов, а равно их изготовление или хранение в целях массового распространения (абзацы четвёртый, пятый и одиннадцатый пункта 1 статьи 1).

В силу частей 1 и 2 статьи 9 Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности» в Российской Федерации запрещаются

создание и деятельность общественных и религиозных объединений, иных организаций, цели или действия которых направлены на осуществление экстремистской деятельности.

В случае, предусмотренном частью 4 статьи 7 указанного федерального закона, либо в случае осуществления общественным или религиозным объединением, либо иной организацией, либо их региональным или другим структурным подразделением экстремистской деятельности, повлекшей за собой нарушение прав и свобод человека и гражданина, причинение вреда личности, здоровью граждан, окружающей среде, общественному порядку, общественной безопасности, собственности, законным экономическим интересам физических и (или) юридических лиц, обществу и государству или создающей реальную угрозу причинения такого вреда, соответствующие общественное или религиозное объединение либо иная организация могут быть ликвидированы, а деятельность соответствующего общественного или религиозного объединения, не являющегося юридическим лицом, может быть запрещена по решению суда на основании заявления Генерального прокурора Российской Федерации или подчиненного ему соответствующего прокурора.

При рассмотрении и разрешении административного дела суд первой инстанции установил, что религиозная группа «В честь иконы Божией Матери «Державная», созданная 14 сентября 2008 года в целях совместного исповедания и распространения православной веры, осуществляет деятельность на территории Тульской области. Духовным лидером данной религиозной группы с момента создания являлся Новиков В.Н., а с 10 декабря 2010 года ее духовным лидером и председателем является Попов А.И.

Осуществление религиозной группой экстремистской деятельности с момента ее создания и до настоящего времени подтверждается собранными по административному делу доказательствами.

13 января 2009 года и 9 ноября 2009 года в ходе проведенных оперативно-розыскных мероприятий Новиков В.Н. передал сотрудникам центра по противодействию экстремизму Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Тульской области цифровые видеодиски с видеофильмами, один из которых с видеофильмом «Православие или смерть» содержал речь Новикова В.Н. Решением Новомосковского городского суда Тульской области от 26 июля 2010 года, вступившим в законную силу, указанная речь Новикова В.Н. в храме, а также видеофильмы на дисках были признаны экстремистскими материалами, и постановлено включить их в федеральный реестр экстремистских материалов. Согласно заключению Тульского государственного университета, предметом исследования которого являлась речь Новикова В.Н., содержащаяся на цифровом видеодиске, данным лицом даются негативные оценки в адрес национальных и конфессиональных групп, православие жестко противопоставляется другим конфессиям, в отношении ценностей, символики и служителей которых допускаются

прямые оскорбления. Имеются высказывания, содержащие побуждение к насильственным действиям против Русской Православной Церкви.

По административному делу также установлено, что 25 января 2009 года Кимовским межрайонным прокурором в отношении Новикова В.Н. было вынесено предостережение о недопустимости нарушения закона в период проведения голосования и выборов Святейшего Патриарха Московского и всея Руси с 25 января по 1 февраля 2009 года.

Факт совершения ныне действующим руководителем религиозной группы Поповым А.И. экстремистских действий подтверждается его речью на религиозных службах 2 и 9 марта 2014 года. Экстремистский характер данного публичного выступления установлен комплексным психолого-лингвистическим экспертным исследованием Воронежского регионального Центра судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации от 29 апреля 2015 года.

В ходе рассмотрения и разрешения административного дела нашли подтверждение как факты совершения членами религиозной группы экстремистских действий, так и факты наступившего вреда в результате указанной противоправной деятельности и создания угрозы причинения такого вреда.

Довод апелляционной жалобы о том, что административным истцом пропущен срок для обращения в суд с административным иском, так как о создании религиозной группы под руководством Новикова В.Н. стало известно в 2009 году, не может быть принят во внимание.

Из материалов административного дела следует, что экстремистская деятельность религиозной группой осуществлялась не только в период ее создания, но и на протяжении всего ее существования, в том числе, в период руководства ею Поповым А.И.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что судом первой инстанции был решен вопрос о привлечении к участию в административном деле Новикова В.Н., который умер 11 ноября 2010 года, не может быть принята во внимание в связи с тем, что Новиков В.Н. к участию в административном деле ни в качестве стороны, ни в качестве заинтересованного лица не привлекался.

Довод апелляционной жалобы о том, что согласно заключению специалиста экстремистский характер фильму «Православие или смерть» придает не содержание самих проповедей Новикова В.Н., а использование автором фильма специальной технологии воздействия на подсознание зрителей, не может быть принят во внимание, так как решением суда речь Новикова В.Н. признана экстремистской. Кроме того, постановлением следственного отдела по городу Новомосковску Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Тульской области от 5 июля 2010 года в возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 282 Уголовного кодекса Российской Федерации (возбуждение ненависти либо вражды, а также унижение достоинства человека либо группы лиц по признакам пола,

расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии), в отношении Новикова В.Н. по факту его речи 4 декабря 2007 года было отказано на основании пункта 3 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (в связи с истечением сроков давности уголовного преследования), по не реабилитирующим основаниям.

То обстоятельство, что Новиков В.Н. и Попов А.И. не привлекались ни к уголовной, ни к административной ответственности, не может повлиять на законность принятого решения, так как непривлечение данных лиц к указанным видам ответственности не исключает признания действий религиозной группы, руководителями которой являлись Новиков В.Н. и Попов А.И., экстремистскими в соответствии с положениями Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности». Вынесение постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 282 Уголовного кодекса Российской Федерации, в отношении Попова А.И. за отсутствием в его действиях состава преступления не свидетельствует о несовершении указанным лицом экстремистских действий, так как в силу части 3 статьи 64 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации указанный акт следственных органов не является обязательным для суда, а экстремистский характер действий Попова А.И. подтверждается собранными по административному делу доказательствами.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что суд первой инстанции не привел доказательств публичного распространения Новиковым В.Н. дисков с фильмами, которые содержат материалы экстремистского толка, не может повлечь отмену решения суда в связи с тем, что судом в решении установлено совершение Новиковым В.Н. указанных действий, которые выразились, в том числе, в передаче данных материалов сотрудникам центра по противодействию экстремизму Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Тульской области.

Публичный призыв духовных лидеров Новикова В.Н. и Попова А.И. в своих проповедях во время религиозных служб к отказу от документов, удостоверяющих личность, иных официальных документов, предоставляющих права и обязывающих граждан к определенным действиям, суд первой инстанции обоснованно оценил как экстремистские действия.

Основные принципы противодействия экстремизму установлены «Модельным законом о противодействии экстремизму», принятым на тридцать втором пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ (постановление от 14 мая 2009 года № 32-9).

Как следует из содержащихся в названном акте предписаний, экстремизмом признается также нарушение прав, свобод и законных интересов человека и гражданина, осуществляемое вследствие отрицания правовых и (или) иных общепринятых норм и правил социального поведения (абзац второй статьи 1).

Призыв к отказу членов религиозной группы от официальных документов Российской Федерации, повлекший за собой совершение некоторыми ее членами указанных действий, влечет за собой нарушение прав, свобод и законных интересов граждан, поскольку препятствует их реализации в установленном законом порядке.

Довод апелляционной жалобы о том, что суд первой инстанции, удовлетворив административный иск, грубо нарушил права членов религиозной группы на свободу совести, вероисповедания, не может быть принят во внимание в связи с тем, что права указанных лиц на исповедание избранной им религии не будут нарушены, так как они не лишаются возможности осуществления самостоятельного отправления религиозных культов.

Судом первой инстанции правильно определены обстоятельства, имеющие значение для административного дела, выводы суда, изложенные в решении, соответствуют обстоятельствам административного дела, нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права судом не допущено, в результате чего принято законное и обоснованное решение.

Судебная коллегия не находит оснований для прекращения производства по административному делу на основании пункта 5 части 1 статьи 194 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 194 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, если иное не установлено настоящим кодексом, суд прекращает производство по административному делу в случае смерти гражданина, являвшегося стороной в административном деле, при условии, что спорное публичное правоотношение не допускает правопреемства.

Новиков В.Н. стороной по административному делу не являлся, прокурором административный иск был заявлен к административному ответчику – православной религиозной группе «В честь иконы Божией Матери «Державная».

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 статьи 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Тульского областного суда от 25 июля 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу православной религиозной группы «В честь иконы Божией Матери «Державная» – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи