



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-АПГ17-2

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 марта 2017 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Хаменкова В.Б.,

судей

Корчашкиной Т.Е. и Зинченко И.Н.

рассмотрела административное дело по апелляционной жалобе Департамента по управлению государственной собственностью Томской области на решение Томского областного суда от 16 ноября 2016 года, которым удовлетворено административное исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Торговые ряды» о признании недействующими пунктов 6 и 7 Перечня объектов в целях налогообложения на 2016 год, определенного распоряжением Департамента по управлению государственной собственностью Томской области от 30 октября 2015 года № 102-о.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

распоряжением Департамента по управлению государственной собственностью Томской области от 30 октября 2015 года № 102-о определен

Перечень объектов в целях налогообложения на 2016 год (далее – Перечень). В отношении объектов недвижимости, внесенных в данный Перечень, налоговая база в 2016 году определялась как их кадастровая стоимость.

Названный нормативно правовой акт опубликован на официальном интернет-портале «Электронная администрация Томской области» <http://www.tomsk.gov.ru>, 1 декабря 2015 года.

Согласно пунктам 6 и 7 Перечня в качестве объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость на 2016 год, включены нежилые помещения с кадастровыми номерами 70:21:0100052:2537 и 70:21:0100052:2536, расположенные по адресу: город Томск, Иркутский проезд, 1, строение 3 и принадлежащие на праве собственности обществу с ограниченной ответственностью «Торговые ряды» (далее – ООО «Торговые ряды», общество).

ООО «Торговые ряды» обратилось в суд с административным иском заявлением о признании недействующими пунктов 6 и 7 Перечня, поскольку указанные в них нежилые помещения не относятся к объектам недвижимого имущества, приведенным в подпункте 1 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость. Кроме того, обследование указанных объектов в целях определения вида их фактического использования надлежащим образом и в установленном порядке проведено не было. Включение данных объектов в названный Перечень возлагает на общество обязанность по уплате налога на имущество организаций в завышенном размере, чем нарушаются его права.

Решением Томского областного суда от 16 ноября 2016 года административный иск удовлетворен, признаны недействующими с момента принятия пункты 6 и 7 Перечня.

В апелляционной жалобе Департамент по управлению государственной собственностью Томской области просит решение отменить, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, письменное заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей, что решение суда подлежит оставлению без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда и считает его правильным.

Согласно пункту «ж» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации установление общих принципов налогообложения и сборов в Российской Федерации находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов

Российской Федерации, которые не могут противоречить федеральным законам (части 2 и 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации).

Подпунктом 33 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения отнесено решение вопросов установления, изменения и отмены региональных налогов и сборов.

Налог на имущество организаций относится к региональным налогам, устанавливается Налоговым кодексом Российской Федерации, вводится в действие в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации законами субъектов Российской Федерации и с момента введения в действие обязателен к уплате на территории соответствующего субъекта Российской Федерации (статья 14 и пункт 1 статьи 372 Налогового кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 2 статьи 375 Налогового кодекса Российской Федерации налоговая база в отношении отдельных объектов недвижимого имущества определяется как их кадастровая стоимость по состоянию на 1 января года налогового периода в соответствии со статьей 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации.

В силу положений подпункта 1 пункта 1 статьи 378.2 названного Кодекса налоговая база определяется с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, как кадастровая стоимость имущества в отношении административно-деловых центров и торговых центров (комплексов) и помещений в них.

Согласно пункту 9 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации вид фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений определяется уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в соответствии с порядком определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений, устанавливаемым с учетом положений пунктов 3, 4 и 5 настоящей статьи высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

Законом Томской области от 27 ноября 2003 года № 148-ОЗ предусмотрены особенности определения налоговой базы в отношении отдельных объектов недвижимого имущества на территории Томской области.

В соответствии с частью 1 статьи 4-1 данного Закона налоговая база определяется как кадастровая стоимость в отношении административно-деловых центров и торговых центров (комплексов) общей площадью свыше 1 000 квадратных метров и помещения в них, а также в отношении нежилых помещений общей площадью свыше 1 000 квадратных метров, назначение которых в соответствии с кадастровыми паспортами объектов недвижимости или документами технического учета (инвентаризации) объектов

недвижимости предусматривает размещение офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания либо которые фактически используются для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания.

Постановлением администрации Томской области от 3 декабря 2014 года № 454а установлен Порядок определения вида фактического использования объектов недвижимого имущества для целей налогообложения.

Исходя из пункта 2 данного Порядка, в целях осуществления мероприятий по определению вида фактического использования объектов назначается Уполномоченная организация и создается соответствующая Комиссия.

Обследование осуществляется Уполномоченной организацией путем визуального осмотра объекта на основании плана мероприятий. Перед началом мероприятия Уполномоченная организация уведомляет собственников (владельцев) недвижимого имущества любыми доступными способами (устно, письменно, в том числе с использованием средств факсимильной и электронной связи). Для проведения мероприятия может быть привлечен эксперт. В случае, если доступ на объект не был предоставлен по причинам, не зависящим от Уполномоченной организации, а также в случае отказа (противодействия) собственника (владельца) в доступе непосредственно на объект, но при этом имеется информация, что на указанном объекте размещены офисы и (или) торговые объекты, мероприятие осуществляется без доступа на объект путем визуального осмотра и фиксации внешних признаков размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания, бытового обслуживания (пункты 7-9 Порядка).

По результатам проведенного мероприятия составляется акт о фактическом использовании зданий (строений, сооружений, нежилых помещений) для целей налогообложения. К акту прилагаются материалы фотосъемки (пункт 10 указанного Порядка).

Материалы направляются в Комиссию для подготовки сводного перечня объектов недвижимого имущества и проекта соответствующего распоряжения Департамента по управлению государственной собственностью Томской области.

Судом первой инстанции установлено, что 17 июля 2015 года представителями Уполномоченной организации – областного государственного бюджетного специализированного учреждения «Областное имущественное казначейство» произведено обследование путем визуального осмотра нежилых помещений с кадастровыми номерами 70:21:0100052:2537 и 70:21:0100052:2536. По результатам обследования составлен акт от 24 июля 2015 года № 01-28/2015-21/01.

Согласно данному акту 92% площади указанных нежилых помещений фактически является торговой или офисной. На этом основании нежилые

помещения были включены в Перечень объектов в целях налогообложения на 2016 год.

Также судом установлено, что визуальному осмотру подверглась только внешняя сторона нежилых помещений, доступ и обследование внутри помещений не осуществлялись.

Удовлетворяя заявленные требования, суд исходил из того, что при внешнем осмотре без доступа в помещения не представляется возможным установить надлежащим образом характер фактического использования нежилых помещений с кадастровыми номерами 70:21:0100052:2537 и 70:21:0100052:2536.

При этом суд не усмотрел объективных причин, препятствующих возможности доступа в помещения для их осмотра, а также факта отказа либо противодействия собственников в таком доступе, поскольку при отсутствии информации о проводимом мероприятии часть помещений была закрыта, а отношение к ним лиц, за доступом в помещения к которым обращались представители Уполномоченной организации, не представляется возможным установить. Каких-либо достоверных доказательств невозможности такого доступа суду представлено не было.

В свидетельствах о государственной регистрации права и технических паспортах на данные помещения не указано их назначение в качестве административно-деловых центров и торговых центров (комплексов), либо для целей размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания, бытового обслуживания. В то же время земельный участок с кадастровым номером 70:21:0100052:23, на котором расположены нежилые помещения, имеет вид разрешенного использования «для эксплуатации нежилых зданий склада», что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права.

Кроме того, судом первой инстанции установлено, что на момент проведения обследования в нежилых помещениях частично проводился ремонт, в связи с чем они не эксплуатировались.

Доводы представителя административного ответчика о том, что изложенные в акте от 17 июля 2015 года выводы о характере фактического использования нежилых помещений подтверждаются полученной при визуальном осмотре и добытой из общедоступных источников информацией, суд отклонил как противоречивые и основанные на косвенных доказательствах, не подтверждающих однозначно характера фактического использования нежилых помещений.

Кроме того, суд установил, что в плане по определению вида фактического использования объектов недвижимости для целей налогообложения в Томской области на третий квартал 2015 года в пункте 4 значился объект, расположенный по адресу: город Томск, Иркутский проезд, дом 1 корпус 3, вместо «строение 3». В таком виде план был обнародован путем размещения в сети «Интернет». Изменения в план в части уточнения адреса произведены 16 июля 2015 года, то есть за день до проведения обследования. Данное обстоятельство суд расценил как опубликование

недостоверной информации о планируемых мероприятиях и нарушение требований, установленных пунктами 4 и 6 Порядка определения вида фактического использования объектов недвижимого имущества для целей налогообложения.

Доведение информации о планируемом на 17 июля 2015 года мероприятии до сведения собственников (владельцев) нежилых помещений было осуществлено путем размещения на входных дверях соответствующего уведомления только 16 июля 2015 года после 21.00 часов, что установлено судом из пояснений представителя административного ответчика и показаний свидетелей. Изложенные обстоятельства суд правомерно оценил как ненадлежащее извещение Уполномоченной организацией собственников нежилых помещений о предстоящем мероприятии.

Довод административного ответчика о том, что оспариваемый в части пунктов 6 и 7 Перечень не является нормативным правовым актом, суд отклонил ввиду того, что содержание данного Перечня, являющегося приложением к распоряжению Департамента по управлению государственной собственностью Томской области от 30 октября 2015 года № 102-о, фактически обладает признаками нормативности, указанным в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 года № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части», поскольку содержит правила поведения, обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение в период его действия, направленные на урегулирование налоговых и иных правоотношений, влечет возникновение прав и обязанностей этих лиц.

С такими выводами Судебная коллегия соглашается, поскольку они основаны на положениях вышеприведенных нормативных актов и подтверждаются материалами административного дела.

Ссылки в апелляционной жалобе на то, что суд неправильно установил обстоятельства, связанные с причинами отсутствия возможности доступа представителей Уполномоченной организации внутрь осматриваемых помещений, являются необоснованными. Материалы дела исследованы судом полно и объективно, обстоятельства, имеющие значение для дела, определены правильно. Несогласие административного ответчика с оценкой этих обстоятельств основанием для отмены решения послужить не может.

Доводы жалобы о том, что Порядком не определен срок, в течение которого необходимо уведомить собственников объектов недвижимости о проводимом мероприятии, являются необоснованными. Данное обстоятельство не означает, что информирование собственника может осуществляться в такие сроки, когда подготовка к проверочному мероприятию для собственника становится невозможной по объективным причинам. Заблаговременное информирование в доступной форме и наличие необходимого и достаточного для подготовки времени вытекает из общих положений законодательства о недопустимости злоупотребления правом.

При таких обстоятельствах обжалуемое решение суда следует признать законным и обоснованным, которое по доводам апелляционной жалобы отменено быть не может.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307-311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Томского областного суда от 16 ноября 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Департамента по управлению государственной собственностью Томской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи