



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 50-АПГ17-4

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 апреля 2017 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Александрова В.Н.,  
судей Абакумовой И.Д. и Никифорова С.Б.  
при секретаре Холодцовой Ю.О.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административным исковым заявлениям Энгеля А [ ] А [ ], Глушкова Ю [ ] А [ ], Торбиной А [ ] А [ ], Шукиной Л [ ] В [ ], Вычужаниной И [ ] Н [ ], Панфиловой Н [ ] В [ ], Масленковой И [ ] П [ ], Солуниной Н [ ] А [ ], Пономарёвой Н [ ] А [ ], Ссреднева П [ ] П [ ], Козловой Н [ ] Н [ ], Суровикиной Т [ ] С [ ], Шпирюк Р [ ] Е [ ], Стойко Е [ ] В [ ], Романюк Г [ ] А [ ], Бараули Е [ ] А [ ], Левченкова В [ ] П [ ], Швайц Н [ ] С [ ], Кузнецова А [ ] Д [ ], Русановой А [ ] Я [ ], Альбрехт Т [ ] Н [ ], Мартин Л [ ] В [ ], Глушкова А [ ] И [ ] и Репиной И [ ] Ю [ ] об оспаривании приказа

Региональной энергетической комиссии Омской области от 17 декабря 2014 г. № 481/74 «Об установлении тарифа на питьевую воду для потребителей Акционерного общества «Омскоблводопровод» по апелляционной жалобе административных истцов на решение Омского областного суда от 22 ноября 2016 г., которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абакумовой И.Д., объяснения представителя административных истцов Заборовской О.В., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, объяснения представителя Региональной энергетической комиссии Омской области Мурановой Т.В., возражавшей против удовлетворения апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей, что решение суда является законным и обоснованным, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Энгель А.А., Глушков Ю.А., Торбина А.А., Щукина Л.В., Вычужанина И.Н., Панфилова Н.В., Масленкова И.П., Солунина Н.А., Пономарева Н.А., Ссреднев П.П., Козлова Н.Н., Суровикина Т.С., Шпирюк Р.Е., Стойко Е.В., Романюк Г.А., Бараули Е.А., Левченков В.П., Швайц Н.С., Кузнецов А.Д., Русанова А.Я., Альбрехт Т.Н., Мартин Л.В., Глушков А.И. и Репина И.Ю., проживающие на территории Омского муниципального района Омской области (пос. Розовка, с. Троицкое, пос. Иртышский) обратились в Омский областной суд с административными исковыми заявлениями, в которых с учетом уточнения требований просили признать не действующим приказ Региональной энергетической комиссии Омской области от 17 декабря 2014 г. № 481/74 «Об установлении тарифа на питьевую воду для потребителей Акционерного общества «Омскоблводопровод» (далее – Приказ № 481/74) в части установления тарифов на питьевую воду для населения в период с 1 июля по 31 декабря 2016 года в размере 76,42 руб./куб. м (с учетом НДС).

Приказом № 481/74 утверждены долгосрочные параметры регулирования на 2015–2017 годы в целях установления тарифов на питьевую воду методом индексации для потребителей акционерного общества «Омскоблводопровод» (далее – Общество, АО «Омскоблводопровод»), которое осуществляет регулируемую деятельность по холодному водоснабжению, в частности питьевому

водоснабжению, на территории Омского муниципального района Омской области. Этим же актом установлены тарифы для населения на период с 1 июля 2015 г. по 30 июня 2016 г. в размере 73,50 руб./куб. м, с 1 июля 2016 г. по 30 июня 2017 г. в размере 72,07 руб./куб. м (с учетом НДС). Приказом Региональной энергетической комиссии Омской области от 11 декабря 2015 г. № 616/75 (далее – Приказ № 616/75) оспариваемый нормативный правовой акт изложен в новой редакции, согласно которой тариф на питьевую воду для населения с 1 июля по 31 декабря 2016 года установлен в размере 76,42 руб./куб. м (с учетом НДС).

Решением Омского областного суда от 22 ноября 2016 г. в удовлетворении административных исковых заявлений отказано.

В апелляционной жалобе и дополнении к ней представитель административных истцов, ссылаясь на неправильное толкование судом первой инстанции норм материального права, а именно порядка расчета одноставочных тарифов на холодное водоснабжение, просит отменить решение суда и принять новое решение.

АО «Омскоблводопровод», являющийся заинтересованным лицом по делу, Региональная энергетическая комиссия Омской области и прокуратура Омской области представили возражения на апелляционную жалобу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в апелляционном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Суд апелляционной инстанции рассмотрел административное дело в соответствии с частью 1 статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Отношения в сфере водоснабжения и водоотведения регулируются Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее – Федеральный закон № 416-ФЗ) и принятыми в целях его реализации Основами ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения (далее – Основы ценообразования) и Правилами регулирования тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения, которые утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 13 мая 2013 г. № 406.

Согласно положениям подпункта 55 пункта 2 статьи 26<sup>3</sup> Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», части 1 статьи 5 Федерального закона № 416-ФЗ к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по

предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно, относится установление тарифов в сфере водоснабжения.

Оспариваемый нормативный правовой акт с последующими изменениями принят коллегиальным органом Региональной энергетической комиссии Омской области (далее – тарифный орган, РЭК Омской области) в правомочном составе, в пределах компетенции в установленной форме, согласно пунктам 3, 13.1 и 17 положения о РЭК Омской области, утвержденного постановлением правительства Омской области от 2 ноября 2011 г. № 212-п. Первоначальная редакция Приказа № 481/74 опубликована 20 декабря 2014 г. в «Омском вестнике», № 54. Текст Приказа № 616/75 размещен 15 декабря 2015 г. на официальном интернет-портале правовой информации [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) и опубликован 13 мая 2016 г. в «Омском вестнике», № 18.

Тарифы в сфере водоснабжения устанавливаются методом, выбранным органом регулирования тарифов, на основании критериев, установленных основами ценообразования, с учетом предложений регулируемой организации (части 1, 3 статьи 32 Федерального закона № 416-ФЗ). Согласно пункту 7 Основ ценообразования тарифы рассчитываются в виде одноставочных, двухставочных и многоставочных тарифов в соответствии с Методическими указаниями по расчету регулируемых тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденных приказом ФСТ России от 27 декабря 2013 г. № 1746-э (далее – Методические указания).

Как усматривается из материалов дела, Тарифный орган, установив, что АО «Омскоблводопровод» не соответствует критериям, позволяющим использовать метод экономически обоснованных расходов (затрат) и метод сравнения аналогов, применил метод индексации. На основании заявления Общества РЭК Омской области Приказом № 481/74 установила долгосрочные параметры регулирования тарифов, в том числе уровень потерь воды 39,86% на 2016 год, и тарифы на питьевое водоснабжение на 2015–2017 гг. (части 11, 12 статьи 32 Федерального закона № 416-ФЗ, пункт 31 Основ ценообразования). Необходимая валовая выручка (далее также – НВВ) Общества согласно заключению тарифного органа на 2016 год, принята на уровне 509 694,55 тыс. руб. Объем питьевой воды, отпущенной потребителям Общества (далее также – полезный отпуск потребителям), на долгосрочный период принят Тарифным органом на уровне 8285,64 тыс. куб. м, потери воды рассчитаны в размере 6 586,19 тыс. куб. м в соответствии с производственной программой Общества и балансом водоснабжения.

Приказом № 616/75 произведена корректировка НВВ Общества на 2016 год в соответствии с пунктом 80 Основ ценообразования, которая с учетом индексации составила 525 029,15 тыс. руб., а также показателей производственной программы Общества: полезный отпуск потребителям установлен на уровне 8160,82 тыс. куб. м, уровень потерь – 5909,44 тыс. куб. м. Данные изменения также повлекли корректировку одноставочных тарифов на питьевое водоснабжение для категории потребителей Общества «население» на 2016 год.

Одноставочный тариф на питьевое водоснабжение на первое и второе полугодие 2016 года рассчитан как отношение НВВ общества на 2016 год, к объему отпускаемой питьевой воды абонентам и другим регулируемым организациям (пункт 96 Основ ценообразования). Указанный тариф установлен РЭК Омской области с учетом правила непревышения величины указанных тарифов в первом полугодии очередного годового периода регулирования над величиной соответствующих тарифов во втором полугодии предшествующего годового периода регулирования по состоянию на 31 декабря (пункт 9 Основ ценообразования).

Увеличение тарифных ставок оспариваемым нормативным правовым актом на второе полугодие 2016 года соответствует требованиям пункта 13 Основ ценообразования и не превышает предельных индексов изменения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги в указанных муниципальных образованиях Омского муниципального района Омской области, установленных в соответствии с пунктами 43 и 46 постановления Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2014 г. № 400 «О формировании индексов изменения размера платы граждан за коммунальные услуги в Российской Федерации», указом Губернатора Омской области от 8 мая 2014 г. № 58 (в редакции от 18 декабря 2015 г.) в следующих размерах: Розовское сельское поселение – 21,4%, Иртышское сельское поселение – 12,9%, Троицкое сельское поселение – 14,4%.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что тарифные ставки на питьевое водоснабжение установлены для Общества на 2016 год в соответствии с названными выше нормами права.

Содержащиеся в апелляционной жалобе доводы сводятся к несогласию с порядком расчета одноставочных тарифов по формуле, установленной пунктом 96 Основ ценообразования. Вместе с тем несогласие заявителя с выводами суда, иная оценка фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона не означают, что при рассмотрении дела

допущена судебная ошибка, и не подтверждают нарушение судом норм права.

Вопреки доводам апелляционной жалобы выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, подтверждаются доказательствами, проверенными и оцененными судом по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, и согласуются с нормами Федерального закона № 416-ФЗ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 309 и 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Омского областного суда от 22 ноября 2016 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Энгеля А [ ] А [ ], Глушкова Ю [ ] А [ ], Торбиной А [ ] А [ ], Щукиной Л [ ] В [ ], Вычужаниной И [ ] Н [ ], Панфиловой Н [ ] В [ ], Масленковой И [ ] П [ ], Солуниной Н [ ] А [ ], Пономаревой Н [ ] А [ ], Скреднева П [ ] П [ ], Козловой Н [ ] Н [ ], Суровикиной Т [ ] С [ ], Шпирюк Р [ ] Е [ ] Стойко Е [ ] В [ ], Романюк Г [ ] Андреевны, Бараули Е [ ] А [ ], Левченкова В [ ] П [ ], Швайц Н [ ] С [ ], Кузнецова А [ ] Д [ ] Русановой А [ ] Я [ ] Альбрехт Т [ ] Н [ ], Мартин Л [ ] В [ ], Глушкова А [ ] И [ ] и Репиной И [ ] Ю [ ] без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи