



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-КГ17-5

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 апреля 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Горшкова В.В.,  
Киселёва А.П., Астахова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Юсифова А.К.оглы к обществу с ограниченной ответственностью «Горсвет» о расторжении договора и взыскании уплаченных по договору денежных средств по кассационной жалобе Юсифова А.К.оглы на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 30 мая 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Астахова С.В., выслушав представителя Юсифова А.К.оглы – Лаврентьеву О.Г., выступающую по доверенности и поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **установила:**

Юсифов А.К.оглы обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Горсвет» (далее – ООО «Горсвет») о расторжении договора подряда от 28 февраля 2012 г., взыскании уплаченной во исполнение этого договора денежной суммы в размере 5 410 000 руб., а также о взыскании неустойки в размере 1 200 000 руб.

В обоснование требований Юсифов А.К.оглы указал, что по условиям названного договора подряда, заключённого между ним и ответчиком, ООО «Горсвет» обязалось в течение 90 рабочих дней с момента заключения этого договора выполнить работы по электрификации принадлежащего Юсифову А.К.оглы объекта недвижимости, включающие разработку и согласование проекта, оформление разрешительной документации для получения технических условий, установку и наладку трансформаторной подстанции, присоединение и обеспечение работы энергопринимающих устройств, оформление разрешительной документации на включение. 18 апреля и 13 августа 2012 г. истец во исполнение договора подряда выплатил ответчику денежные средства в счёт предоплаты на общую сумму 5 410 000 руб., однако в предусмотренный договором срок ООО «Горсвет» своих обязательств по договору подряда не исполнило.

Решением Химкинского городского суда Московской области от 21 сентября 2015 г. исковые требования удовлетворены, постановлено расторгнуть заключённый сторонами договор подряда, взыскать с ООО «Горсвет» в пользу Юсифова А.К.оглы уплаченные по договору 5 410 000 руб., неустойку в размере 1 200 000 руб. и судебные расходы – 27 500 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 30 мая 2016 г. решение суда первой инстанции отменено в части удовлетворения исковых требований Юсифова А.К.оглы о взыскании с ООО «Горсвет» уплаченной по договору подряда денежной суммы в размере 5 410 000 руб. и неустойки в размере 1 200 000 руб., в указанной части по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе заявителя содержится просьба об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 30 мая 2016 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 9 марта 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены в кассационном порядке апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 30 мая 2016 г.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения были допущены при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 28 февраля 2012 г. между Юсифовым А.К.оглы как заказчиком и ООО «Горсвет» как подрядчиком заключён договор подряда.

Согласно пункту 1 данного договора подрядчик обязался своими силами и средствами выполнить работы на объекте, расположенном по адресу: [REDACTED] область, [REDACTED] район, деревня [REDACTED] проезд.

Названные работы включали разработку и согласование проекта, оформление разрешительной документации для получения технических условий, установку и наладку трансформаторной подстанции, осуществление фактических действий по присоединению и обеспечению работы энергопринимающих устройств в электрической сети, оформление разрешительной документации на включение.

Общая стоимость работ по договору составляла 12 600 000 руб. (пункт 2 договора подряда), которые заказчик обязался выплатить подрядчику в следующем порядке: предоплату в размере 35% от общей стоимости работ заказчик выплачивает в течение 10 рабочих дней с момента подписания договора; оплату в размере 20% от общей стоимости работ заказчик выплачивает после подписания сетевой организацией технических условий на технологическое присоединение объекта, в течение 10 рабочих дней с момента выставления счёта и передачи этих технических условий заказчику; оплату в размере 25% от общей стоимости работ заказчик выплачивает в течение 10 рабочих дней с момента подписания им актов выполненных строительно-монтажных работ; сверка расчётов и окончательные расчёты по договору производятся после получения актов разграничения балансовой принадлежности, технологического присоединения и допуска в эксплуатацию, а также после заключения договора с энергоснабжающей организацией (подпункт 3.1 договора подряда).

Пунктами 4.1, 4.2 договора подряда предусмотрено, что подрядчик обязуется выполнить все предусмотренные договором работы в течение 90 рабочих дней с момента заключения этого договора и приступить к выполнению работ после поступления согласованной сторонами суммы предоплаты (л.д. 4–7).

18 апреля 2012 г. Юсифов А.К.оглы выплатил ООО «Горсвет» денежные средства в размере 4 410 000 руб. (35% от общей цены работы) в качестве предоплаты по договору подряда (л.д. 9–10).

13 августа 2012 г. истец выплатил ответчику ещё 1 000 000 руб., что составляет 7,94% об общей цены работы (л.д. 11).

24 августа 2012 г. ОАО «Московская объединенная электросетевая компания» выдала истцу технические условия для присоединения к электрическим сетям (л.д. 52–53).

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что ООО «Горсвет» были существенно нарушены условия заключённого с истцом договора подряда, поскольку первый этап работ, состоявший в получении технических условий для присоединения к электрическим сетям, был выполнен подрядчиком по истечении срока, предусмотренного договором подряда для выполнения всего комплекса работ. Суд также указал, что ответчиком не представлено доказательств извещения истца о готовности технических условий и передачи ему этих условий путём оформления актов сдачи-приёмки в порядке, предусмотренном договором подряда.

Отменяя решение суда первой инстанции в части взыскания с ООО «Горсвет» уплаченной Юсифовым А.К.оглы по договору денежной суммы, а также неустойки и принимая в этой части новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции сослался на то, что предоплата по договору подряда вносилась истцом с нарушением предусмотренных договором сроков, в том числе за пределами установленного договором срока выполнения подрядчиком всего комплекса работ, что свидетельствует о согласии истца с изменением условий договора подряда о сроках выполнения работ. Кроме того, судебная коллегия указала, что заключённый сторонами договор подряда не предусматривал безусловное обязательство подрядчика по отдельности передавать результат каждого этапа работ.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя, поскольку они сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Судом апелляционной инстанции оставлено в силе решение суда в части расторжения договора, основанное на существенном нарушении подрядчиком сроков выполнения обязательств.

Пунктом 4 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила своё обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 данного кодекса лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно

приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 названного кодекса.

Из приведённых правовых норм следует, что в случае нарушения равноценности встречных предоставлений сторон на момент расторжения договора сторона, передавшая деньги либо иное имущество во исполнение договора, вправе требовать от другой стороны возврата исполненного в той мере, в какой встречное предоставление является неравноценным.

Как следует из обжалуемого апелляционного определения, суд апелляционной инстанции исходил из того, что во исполнение договора подряда от 28 февраля 2012 г. истец передал ответчику денежные средства на общую сумму 5 410 000 руб., а ответчик выполнил работы по получению технических условий для подключения принадлежащего истцу объекта к электрическим сетям.

В таком случае суду апелляционной инстанции следовало дать оценку равноценности предоставленного ООО «Горсвет» исполнения (получение технических условий для присоединения к электрическим сетям) уплаченной Юсифовым А.К. оглы денежной сумме в размере 5 410 000 руб. с учётом всего объёма работ, предусмотренных договором, и общей цены договора.

В нарушение приведённых выше правовых норм данный вопрос судом апелляционной инстанции был оставлен без какой-либо оценки.

Кроме того, судом апелляционной инстанции фактически не рассмотрены доводы о правомерном отказе истца от исполнения договора вследствие его существенного нарушения ответчиком.

Так, договором подряда предусматривалось выполнение ответчиком следующих работ: разработка и согласование проекта, оформление разрешительной документации для подключения технических условий, установка и наладка трансформаторной подстанции, осуществление фактических действий по присоединению и обеспечению работы энергопринимающих устройств в электрической сети, оформление разрешительной документации на включение, в том числе получение справки о выполнении технических условий, оформление актов разграничения балансовой принадлежности и разграничения эксплуатационной ответственности, оформление акта допуска в эксплуатацию, оказание необходимого содействия в подписании договора с энергоснабжающей организацией.

Весь комплекс работ должен был быть выполнен ответчиком в течение 90 дней с момента заключения договора подряда (пункт 4.1 договора подряда), при этом подрядчик приступает к выполнению предусмотренных договором работ после поступления суммы предоплаты, предусмотренной этим договором (пункт 4.2 договора подряда).

Из установленных судом обстоятельств следует, что предварительная оплата произведена истцом 18 апреля 2012 г., а следовательно, с этого момента ответчик, не предъявивший каких-либо претензий истцу и не

поставивший вопрос о расторжении договора, должен был приступить к работе и выполнить её в установленный договором срок – 90 дней.

В соответствии со статьёй 405 Гражданского кодекса Российской Федерации должник, просрочивший исполнение, отвечает перед кредитором за убытки, причинённые просрочкой, и за последствия случайно наступившей во время просрочки невозможности исполнения (пункт 1).

Если вследствие просрочки должника исполнение утратило интерес для кредитора, он может отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков (пункт 2).

Должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора (пункт 3).

Из установленных судом обстоятельств дела следует, что с момента внесения истцом предусмотренной договором предоплаты просрочка кредитора по отношению к ответчику отсутствовала.

Ответчик к работе приступил и, как посчитал установленным суд апелляционной инстанции, выполнил только начальный этап работ по получению технических условий за пределами 90 дней, предусмотренных для выполнения всего комплекса работ по договору.

Истец заявил, что вследствие просрочки исполнения должника оно потеряло для него интерес.

Судом апелляционной инстанции этому обстоятельству оценка не дана, вопрос о применении положений пункта 2 статьи 405 Гражданского кодекса Российской Федерации не обсуждался.

Удовлетворяя иски требования, суд первой инстанции применил также положения статьи 28 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), предусматривающей, что, если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) – сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе в том числе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (пункт 1).

При отказе от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) исполнитель не вправе требовать возмещения своих затрат, произведённых в процессе выполнения работы (оказания услуги), а также платы за выполненную работу (оказанную услугу), за исключением случая, если потребитель принял выполненную работу (пункт 4).

Требования потребителя, установленные пунктом 1 названной статьи, не подлежат удовлетворению, если исполнитель докажет, что нарушение сроков выполнения работы (оказания услуги) произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя (пункт 6).

Суд первой инстанции указал, что вины потребителя как в нарушении срока выполнения всей работы, так и в нарушении срока получения

технических условий с момента внесения предоплаты не имеется, ответчик существенно нарушил срок выполнения работы, в том числе и по получению технических условий, а следовательно, истец был вправе отказаться от договора без возмещения подрядчику затрат на их выполнение.

Отменяя решение суда первой инстанции в части взыскания с ООО «Горсвет» в пользу Юсифова А.К.оглы денежной суммы, а также неустойки и отказывая в удовлетворении исковых требований в этой части, суд апелляционной инстанции выводы суда первой инстанции о применении к спорным правоотношениям положений Закона о защите прав потребителей под сомнение не поставил.

В таком случае выводы суда апелляционной инстанции об отказе в удовлетворении исковых требований о взыскании с ООО «Горсвет» переданной истцом этому обществу во исполнение договора подряда денежной суммы и неустойки не соответствуют как положениям статьи 405 Гражданского кодекса Российской Федерации, так и приведённым выше положениям Закона о защите прав потребителей.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Юсифова А.К.оглы о взыскании с ООО «Горсвет» переданной во исполнение договора подряда денежной суммы и неустойки, суд апелляционной инстанции сослался на отсутствие существенных нарушений условий этого договора со стороны подрядчика.

При этом суд апелляционной инстанции не учёл, что суд первой инстанции принял решение о расторжении заключенного между Юсифовым А.К.оглы и ООО «Горсвет» договора подряда именно в связи с существенным нарушением подрядчиком условий этого договора о сроке выполнения работ, в этой части решение суда ответчиком не оспаривалось и оставлено в силе судом апелляционной инстанции.

В соответствии с частью 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение должно быть законным и обоснованным.

Согласно части 1 статьи 196 данного кодекса при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применён по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Как разъяснено в пункте постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (пункт 2).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами,

удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункт 3).

В силу части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

В соответствии с частью 1 статьи 56 названного кодекса каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Факт надлежащего исполнения обязательств, равно как и отсутствие вины в неисполнении либо ненадлежащем исполнении обязательства, по общему правилу доказывается обязанным лицом (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Решение суда апелляционной инстанции об отказе в иске о взыскании уплаченной по договору подряда денежной суммы и неустойки основано на выводе об исполнении ответчиком части работ по получению технических условий и о принятии этого исполнения истцом.

Между тем каких-либо доказательств этого суд апелляционной инстанции не привёл, в частности, доказательств того, что полученные истцом технические условия ОАО «Московская объединённая электросетевая компания» являются результатом работ ответчика и что они были приняты истцом в качестве таковых.

Напротив, истцом представлены доказательства того, что он заключил замещающую сделку с третьим лицом, осуществившим тот комплекс работ, который должен был выполнить ответчик, в том числе и получение технических условий.

Однако этим доказательствам суд апелляционной инстанции в нарушение приведённых выше норм процессуального права оценки не дал.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом апелляционной инстанции допущены существенные нарушения как норм материального, так и процессуального права, повлёкшие вынесение незаконного судебного постановления, вследствие чего апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 30 мая 2016 г. подлежит отмене с направлением дела на рассмотрение в суд апелляционной инстанции.



Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 30 мая 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

