



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-АД17-4

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

03 апреля 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Карапетяна А [REDACTED], А [REDACTED] на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 5 Вольского района Саратовской области от 10 ноября 2016 года, решение судьи Вольского районного суда Саратовской области от 12 декабря 2016 года и постановление заместителя председателя Саратовского областного суда от 28 декабря 2016 года, вынесенные в отношении Карапетяна А [REDACTED], А [REDACTED] (далее – Карапетян А.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 5 Вольского района Саратовской области от 10 ноября 2016 года, оставленным без изменения решением судьи Вольского районного суда Саратовской области от 12 декабря 2016 года и постановлением заместителя председателя Саратовского областного суда от 28 декабря 2016 года, Карапетян А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 10 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Карапетян А.А. выражает несогласие с вынесенными в отношении него судебными актами, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Карапетяна А.А. к административной ответственности) установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела, Карапетян А.А. привлечен к административной ответственности за то, что 04 сентября 2016 года в 03 часа 15 минут в районе д. 56 по ул. М. Горького г. Вольска Саратовской области в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, управлял транспортным средством, государственный регистрационный знак [REDACTED] находясь в состоянии опьянения.

С таким решением мирового судьи и вышестоящих судебных инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными названным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона (часть 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно части 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

В соответствии с пунктом 4 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 (далее - Правила), освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проводится должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации, войск гражданской обороны, инженерно-технических и дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых.

В силу требований части 1 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных данным Кодексом, должностным лицом, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, в качестве понятого может быть привлечено любое не заинтересованное в исходе дела совершеннолетнее лицо. Число понятых должно быть не менее двух.

Как следует из части 2 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 указанного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты.

На основании части 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как усматривается из материалов дела, 04 сентября 2016 года должностным лицом ГИБДД в отношении Карапетяна А.А. применены меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством и освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством и акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при применении вышеназванных мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении не было обеспечено участие понятых (л.д. 4, 6).

Данное обстоятельство подтверждается показаниями инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Вольскому району Саратовской области Каёкина А.С., данными им в судебном заседании мирового судьи, согласно которым 04 сентября 2016 года при освидетельствовании Карапетяна А.А. на состояние алкогольного опьянения понятые не привлекались, данное действие фиксировалось на личную видеокамеру.

Постановление мирового судьи судебного участка № 5 Вольского района Саратовской области содержит ссылку на просмотренную в судебном заседании видеозапись, однако указанная видеозапись к составленным сотрудниками полиции процессуальным документам не приобщалась, в материалах дела отсутствует.

Следовательно, в рассматриваемом случае видеозапись в порядке, предусмотренном статьей 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, сотрудниками полиции осуществлена не была.

В связи с допущенными сотрудниками полиции нарушениями требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при применении мер обеспечения производства по делу протокол об отстранении от управления транспортным средством и акт освидетельствования Карапетяна А.А. на состояние алкогольного опьянения следует признать недопустимыми доказательствами по делу, как полученные с нарушением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Установленный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и Правилами порядок освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения соблюден не был, требования названного Кодекса при возбуждении в отношении Карапетяна А.А. данного дела об административном правонарушении нарушены.

Кроме того, при рассмотрении дела об административном правонарушении и в жалобах на постановление мирового судьи Карапетян А.А. последовательно указывал, в том числе, на то, что транспортным средством он не управлял.

Аналогичные доводы Карапетян А.А. приводит в настоящей жалобе.

Как следует из материалов дела, при рассмотрении дела мировым судьей в судебном заседании была допрошена Карпова М.А., которая показала, что 04 сентября 2016 года около 3 часов ночи транспортным средством,

государственный регистрационный знак [REDACTED], управляла она, а Карапетян А.А. находился на переднем пассажирском сиденье. После остановки транспортного средства сотрудниками полиции в отношении нее был составлен протокол об административном правонарушении за отсутствие на автомобиле брызговиков.

В подтверждение данного обстоятельства суду была представлена заверенная органом ГИБДД копия постановления по делу об административном правонарушении о привлечении Карповой М.А. к административной ответственности на основании части 1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Согласно указанному постановлению Карпова М.А. 04 сентября 2016 года в 03 часа 12 минут в районе д. 16 по ул. М. Горького г. Вольска Саратовской области управляла вышеуказанным транспортным средством, на котором отсутствовали задние брызговики.

При этом в составленных в отношении Карапетяна А.А. протоколах об административном правонарушении и отстранении от управления транспортным средством указано время совершения административного правонарушения 03 часа 15 минут 04 сентября 2016 года.

Указанные обстоятельства не получили надлежащей оценки судебных инстанций.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 5 Вольского района Саратовской области от 10 ноября 2016 года, решение судьи Вольского районного суда Саратовской области от 12 декабря 2016 года и постановление заместителя председателя Саратовского областного суда от 28 декабря 2016 года, вынесенные в отношении Карапетяна А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении,

предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Карапетяна А.А. подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные постановления.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Карапетяна А [ ] А [ ] удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 5 Вольского района Саратовской области от 10 ноября 2016 года, решение судьи Вольского районного суда Саратовской области от 12 декабря 2016 года и постановление заместителя председателя Саратовского областного суда от 28 декабря 2016 года, вынесенные в отношении Карапетяна А [ ] А [ ] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.Б. Никифоров