



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ17-18

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 марта 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Марьина А.Н. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Керимова М. [REDACTED] К. [REDACTED] к ООО «СК «Согласие» о взыскании суммы страхового возмещения,

по кассационной жалобе Керимова М.К. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 сентября 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., объяснения представителя ООО «СК «Согласие» – Нестругина Е.А., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Керимов М. [REDACTED], К. [REDACTED] обратился в суд с иском к ООО «СК «Согласие»» о взыскании суммы страхового возмещения. В обоснование исковых требований истец указал, что 17 июля 2014 г. в период действия заключенного между ним и ответчиком договора добровольного страхования принадлежащего истцу транспортного средства произошло дорожно-транспортное происшествие (далее – ДТП), в результате которого автомобилю Керимова М.К. причинены механические повреждения. Соглашением сторон предусмотрена выплата страхового возмещения при повреждении транспортного средства в виде ремонта на СТОА по направлению страховщика или выплата наличными денежными средствами по калькуляции с согласия ЗАО «Тойота Банк».

В связи с наступлением страхового события Керимов М.К. обратился с заявлением в ООО «СК «Согласие», приложив необходимые для этого документы, однако направление на ремонт ему страховщиком не выдано, денежные средства также не выплачены, в связи с чем Керимов М.К. обратился в суд.

Просил взыскать с ответчика: сумму страхового возмещения в размере 704 569 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 50 375 руб. 52 коп., 10 000 руб. в счет компенсации морального вреда, штраф и судебные расходы.

Решением Ленинского районного суда г. Краснодара от 2 июля 2015 г. иск удовлетворен частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 сентября 2015 г. решение суда отменено, по делу вынесено новое решение, которым в иске отказано.

В кассационной жалобе Керимова М.К. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 сентября 2015 г., как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 15 февраля 2017 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 22 июля 2013 г. между Керимовым М.К. и ООО «СК «Согласие» заключен договор добровольного страхования принадлежащего истцу автомобиля марки ██████████, ██████████ / на срок до 21 июля 2014 г. по страховым рискам «Ущерб+Хищение» (КАСКО). В тот же день между сторонами заключено дополнительное соглашение № 1 к договору страхования, пунктом 4.2 которого предусмотрено, что страховое возмещение по риску «Ущерб», за исключением случая утраты/гибели/уничтожения транспортного средства, производится страховщиком на основании счетов за фактически выполненный ремонт поврежденного транспортного средства на одной из станций технического обслуживания автомобилей (СТОА) по направлению страховщика, либо путем выплаты наличными денежными средствами по калькуляции с согласия ЗАО «Тойота Банк».

17 июля 2014 г. произошло ДТП, в результате которого автомобилю истца причинены механические повреждения.

8 августа 2014 г. Керимов М.К. обратился в ООО «СК «Согласие» с заявлением о наступлении страхового случая, приложив необходимые для этого документы, однако заявление Керимова М.К. оставлено без ответа.

14 октября 2014 г. ООО «СК «Согласие» направило ЗАО «Тойота Банк» сообщение о страховом случае с просьбой дать разрешение на перечисление страхового возмещения в размере 387 878 руб. на расчетный счет истца.

Керимов М.К. обратился к независимому оценщику ИП Кочкину С.М. для расчета стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства. В соответствии с отчетом от 25 ноября 2014 г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составила 824 474 руб. 61 коп. без учета износа.

9 февраля 2015 г. Керимов М.К. направил в адрес ответчика претензию с приложением отчета об оценке стоимости восстановительного ремонта автомобиля с требованием выплатить ему сумму страхового возмещения в размере 824 474 руб. 60 коп., которая ООО «СК «Согласие» также оставлена без ответа.

19 марта 2015 г., после обращения Керимова М.К. с настоящим иском в суд, ООО «СК «Согласие» получило ответ, в котором ЗАО «Тойота Банк», рекомендовало произвести восстановление (ремонт) автомобиля Керимова М.К. на станции технического обслуживания автомобилей (СТОА).

Определением Ленинского районного суда г. Краснодара от 2 апреля 2015 г. по делу назначена трасологическая экспертиза, производство которой поручено экспертам ООО «ЮгБизнесКонсалт». Перед экспертами поставлены вопросы: соответствуют ли механические повреждения автомобиля истца обстоятельствам ДТП от 17 июля 2014 г.; какова стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца без учета износа; величина утраты товарной стоимости автомобиля.

Согласно экспертному заключению от 4 июня 2015 г. весь комплекс механических повреждений автомобиля [REDACTED], [REDACTED] соответствует обстоятельствам ДТП от 17 июля 2014 г.; стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учета износа составляет 665 529 руб., величина утраты товарной стоимости 39 040 руб.

Разрешая спор и удовлетворяя иск частично, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии предусмотренных законом оснований для взыскания с ответчика в пользу истца ущерба, причиненного в результате ДТП от 17 июля 2014 г., процентов, компенсации морального вреда и штрафа.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в иске, судебная коллегия исходила из того, что в соответствии с условиями договора страхования автотранспортного средства, заключенного 22 июля 2013 г. между Керимовым М.К. и ООО «СК «Согласие», возмещение страхователю страховщиком ущерба путем выплаты на основании соответствующей калькуляции денежных средств возможно только с согласия ЗАО «Тойота Банк». Поскольку страховой компанией такое согласие от ЗАО «Тойота Банк» получено не было, то оснований для выплаты Керимову М.К. суммы страхового возмещения не имелось.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться в установленный законом или договором срок.

В соответствии с пунктом 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

При этом по смыслу статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации целью договора страхования является право страхователя, уплатившего обусловленную договором страховую премию, на восстановление поврежденного транспортного средства.

В силу статей 9, 10 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», обязательство по выплате страхового возмещения является денежным. Выплата может осуществляться в денежной или натуральной форме (направление на станцию технического обслуживания автомобилей).

Согласно разъяснениям, содержащимся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Указанные требования процессуального закона судом апелляционной инстанции выполнены не были.

Статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации закреплено, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Таким образом, принимая во внимание наступление страхового случая по договору КАСКО, что не оспаривалось сторонами, юридически значимыми и подлежащими установлению по настоящему делу являются обстоятельства, касающиеся выполнения страховщиком возложенных на него законом и договором обязательств по урегулированию страхового случая, предпринятых в связи с этим мерах, в частности, соблюдения сроков согласования с ЗАО «Тойота Банк» формы страхового возмещения и, как следствие, исполнения обязательства по выдаче соответствующего

направления для ремонта автомобиля на станции технического обслуживания или выплаты страхового возмещения в денежной форме.

От выяснения данных обстоятельств зависело принятие судом апелляционной инстанции решения о том насколько выбранный истцом способ восстановления нарушенного права является правомерным.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции, в нарушение гражданского процессуального законодательства, юридически значимые обстоятельства не устанавливал, а указал лишь на то, что возмещение страхователю страховщиком ущерба путем выплаты на основании калькуляции денежных средств возможно только с согласия ЗАО «Тойота Банк», однако такое согласие от ЗАО «Тойота Банк» получено не было, в связи с чем оснований для выплаты Керимову М.К. суммы страхового возмещения не имеется.

С указанным выводом суда апелляционной инстанции согласиться нельзя, поскольку из ответа Банка от 19 марта 2015 г. следует, что он носит рекомендательный характер и не исключает возможности выплаты страхового возмещения в денежной форме.

Кроме того, при вынесении определения не учтены судом апелляционной инстанции разъяснения, содержащиеся в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» о том, что если договором добровольного страхования предусмотрен восстановительный ремонт транспортного средства на станции технического обслуживания, осуществляемый за счет страховщика, то в случае неисполнения обязательства по производству восстановительного ремонта в установленные договором страхования сроки страхователь вправе поручить производство восстановительного ремонта третьим лицам либо произвести его своими силами и потребовать от страховщика возмещения понесенных расходов в пределах страховой выплаты.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, без их устранения невозможно восстановление нарушенных прав и законных интересов Керимова М.К., могут быть исправлены только посредством отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 сентября 2015 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 сентября 2015 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

