



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 20-АД17-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 апреля 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу и.о. начальника Управления надзора и контроля в сфере образования Министерства образования и науки Республики Дагестан Баглиевой А. на постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Дагестан от 12 августа 2016 г., вынесенное в отношении директора муниципального казенного образовательного учреждения «Султанянгиюртовская средняя общеобразовательная школа № 2» Алибековой С. [REDACTED] А. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 19.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 62 Кизилюртовского района Республики Дагестан от 7 апреля 2016 г. директор муниципального казенного образовательного учреждения «Султанянгиюртовская средняя общеобразовательная школа № 2» (далее – образовательное учреждение) Алибекова С.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 19.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Данное постановление обжаловано Алибековой С.А. в Кизилюртовский районный суд Республики Дагестан в порядке, предусмотренном статьями 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением судьи Кизилюртовского районного суда Республики Дагестан от 19 мая 2016 г. постановление мирового судьи оставлено без изменения.

Алибекова С.А. обратилась с жалобой на указанные судебные акты в Верховный Суд Республики Дагестан в порядке, предусмотренном статьями

30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением заместителя председателя Верховного Суда Республики Дагестан от 12 августа 2016 г. названные постановление мирового судьи и решение судьи районного суда отменены, дело возвращено мировому судье на новое рассмотрение.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 62 Кизилюртовского района Республики Дагестан от 29 октября 2016 г. производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 19.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении директора образовательного учреждения Алибековой С.А. прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, и.о. начальника Управления надзора и контроля в сфере образования Министерства образования и науки Республики Дагестан Баглиева А., направившая дело на рассмотрение судье, просит об отмене постановления заместителя председателя Верховного Суда Республики Дагестан от 12 августа 2016 г., ссылаясь на его незаконность.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучив с учетом положений данной нормы материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

Частью 3 статьи 19.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за осуществление деятельности, не связанной с извлечением прибыли, с грубым нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), если специальное разрешение (лицензия) обязательно (обязательна).

Основанием для привлечения директора образовательного учреждения Алибековой С.А. постановлением мирового судьи к административной ответственности, предусмотренной данной нормой, послужил выявленный в рамках проверки, проведенной должностным лицом Управления надзора и контроля в сфере образования Министерства образования и науки Республики Дагестан в период с 3 по 11 февраля 2016 г., факт несоответствия педагогического образования работников образовательного учреждения А [] и Х [] преподаваемому предмету и занимаемой должности.

Судья районного суда с выводами мирового судьи и принятым им решением согласился.

Вместе с тем заместителем председателя суда республики принятые мировым судьей и судьей районного суда решения отменены, дело возвращено мировому судье на новое рассмотрение.

Отменяя указанные судебные акты, заместитель председателя суда республики исходил из того, что в ходе производства по делу нижестоящими судебными инстанциями допущены нарушения процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которые носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно выяснить обстоятельства, имеющие значение для разрешения настоящего дела.

При этом, отменив постановление мирового судьи и решение судьи районного суда, заместитель председателя суда республики, руководствуясь положениями пункта 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, возвратил дело на новое рассмотрение, необоснованно оставив без внимания следующие обстоятельства.

В силу части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 19.20 названного Кодекса, составляет 3 месяца.

Как усматривается из материалов дела, обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении директора образовательного учреждения Алибековой С.А. дела об административном правонарушении, были выявлены 11 февраля 2016 г.

Таким образом, по данному делу об административном правонарушении предусмотренный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности начал исчисляться с 11 февраля 2016 г. и истек 11 мая 2016 г.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

На момент вынесения заместителем председателя суда республики 12 августа 2016 г. постановления об отмене постановления мирового судьи и решения судьи районного суда срок давности привлечения директора образовательного учреждения Алибековой С.А. к административной ответственности истек.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам

рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

В случае истечения срока давности привлечения к административной ответственности на момент вынесения постановления об отмене вступивших в законную силу постановления, решения по делу об административном правонарушении в связи с допущенными процессуальными нарушениями производство по делу подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, при отмене 12 августа 2016 г. по результатам рассмотрения жалобы постановления мирового судьи и решения судьи районного суда производство по делу об административном правонарушении подлежало прекращению.

Однако в нарушение указанных выше норм 12 августа 2016 г., то есть за пределами срока давности привлечения директора образовательного учреждения Алибековой С.А. к административной ответственности, заместитель председателя суда республики, отменив постановление мирового судьи и решение судьи районного суда, возвратил дело на новое рассмотрение мировому судье.

С учетом изложенного постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Дагестан от 12 августа 2016 г. подлежит отмене в части возвращения настоящего дела на новое рассмотрение мировому судье, в связи с чем постановление мирового судьи судебного участка № 62 Кизилюртовского района Республики Дагестан от 29 октября 2016 г., вынесенное при новом рассмотрении настоящего дела, также подлежит отмене.

При этом оснований для отмены постановления заместителя председателя Верховного Суда Республики Дагестан от 12 августа 2016 г. в остальной части не имеется.

Исходя из положений статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности лица, в отношении которого производство по делу прекращено, обсуждаться не может.

Кроме того, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит нормы, предусматривающей возможность отмены вступившего в законную силу постановления или решения по делу об административном правонарушении, если при этом ухудшается положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

В силу статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ухудшение положения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при проверке

вступивших в законную силу постановлений и решений по делу об административном правонарушении недопустимо.

Эта норма корреспондирует требованиям статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 января 1950 года), из которых следует, что произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно – поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

Отмена постановления заместителя председателя Верховного Суда Республики Дагестан от 12 августа 2016 г. в части возвращения настоящего дела на новое рассмотрение мировому судье не повлечет ухудшение положения лица, в отношении которого производство по делу прекращено.

В связи с тем, что срок давности привлечения директора образовательного учреждения Алибековой С.А. к административной ответственности истек, производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Дагестан от 12 августа 2016 г., вынесенное в отношении директора МКОУ «Султанянгиюртовская средняя общеобразовательная школа № 2» Алибековой С.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 19.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить в части возвращения настоящего дела на новое рассмотрение мировому судье.

В остальной части данное постановление оставить без изменения.

Постановление мирового судьи судебного участка № 62 Кизилюртовского района Республики Дагестан от 29 октября 2016 г. отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров