



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-АД17-5

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

21 апреля 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б. рассмотрев жалобу Галина А. [REDACTED] З. [REDACTED] на постановление мирового судьи судебного участка № 2 по Кировскому району города Уфы Республики Башкортостан от 10.08.2016 № 5-315/2016, решение судьи Кировского районного суда города Уфы от 14.09.2016 № 12-947/2016 и постановление исполняющего обязанности председателя Верховного Суда Республики Башкортостан от 05.12.2016, вынесенные в отношении главного редактора газеты «102 ТЕНДЕР.РУ» Галина А. [REDACTED] З. [REDACTED] (далее – Галин А.З.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 13.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 по Кировскому району города Уфы Республики Башкортостан от 10.08.2016 № 5-315/2016, оставленным без изменения решением судьи Кировского районного суда города Уфы от 14.09.2016 № 12-947/2016 и постановлением исполняющего обязанности председателя Верховного Суда Республики Башкортостан от 05.12.2016, главный редактор газеты «102 ТЕНДЕР.РУ» Галин А.З. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 13.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 1000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Галин А.З. просит отменить названные акты, вынесенные в отношении него по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 13.23 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях, приводя доводы об их незаконности.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно статье 5 Федерального закона от 29.12.1994 № 77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов» (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Галина А.З. к административной ответственности) в состав обязательного экземпляра входят, в числе прочих, печатные издания (текстовые, нотные, картографические, изоиздания) – издания, прошедшие редакционно-издательскую обработку, полиграфически самостоятельно оформленные, имеющие выходные сведения.

Статьей 7 Федерального закона от 29.12.1994 № 77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов» регламентирован порядок доставки обязательного экземпляра печатных изданий. Производители документов в целях последующего распределения изданий между крупнейшими библиотечно-информационными организациями доставляют через полиграфические организации в день выхода в свет первой партии тиража печатных изданий в Информационное телеграфное агентство России (ИТАР-ТАСС), в частности, 9 обязательных экземпляров центральных газет и газет субъектов Российской Федерации на русском языке (пункт 2 данной статьи). Производители документов доставляют через полиграфические организации по три обязательных экземпляра субъекта Российской Федерации всех видов печатных изданий в соответствующие книжные палаты и (или) библиотеки субъектов Российской Федерации в день выхода в свет первой партии тиража. Производители документов доставляют через полиграфические организации по два обязательных экземпляра муниципального образования всех видов печатных изданий в соответствующие библиотеки муниципальных образований в день выхода в свет первой партии тиража (пункт 3 указанной статьи).

Статьей 23 названного закона определено, что за недоставку, несвоевременную и неполную доставку обязательного экземпляра производители документов несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 13.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение установленного законом порядка представления обязательного экземпляра документов, письменных уведомлений, уставов редакций или заменяющих их договоров, а равно порядка хранения материалов теле- и радиопередач влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двухсот до пятисот рублей; на должностных лиц – от одной тысячи до двух тысяч рублей; на юридических лиц – от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, основанием для привлечения главного редактора газеты «102 ТЕНДЕР.РУ» Галина А.З. к ответственности, предусмотренной статьей 13.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужили изложенные в обжалуемых актах выводы о том, что им допущено нарушение порядка предоставления обязательных экземпляров печатного издания, именно: выпуска газеты «102 ТЕНДЕР.РУ» № 37 от 11.04.2016.

Между тем, выводы судебных инстанций не учитывают следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного статьей 13.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет три месяца со дня его совершения.

В пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что срок давности привлечения к ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков – со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения (за днем обнаружения правонарушения). В случае совершения административного правонарушения, выразившегося в форме бездействия, срок привлечения к административной ответственности исчисляется со дня, следующего за последним днем периода, предоставленного для исполнения соответствующей обязанности.

Согласно части 2 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при длящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные частью первой этой статьи, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения. При применении данной нормы судьям необходимо исходить

из того, что длящимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении предусмотренных законом обязанностей. При этом следует учитывать, что такие обязанности могут быть возложены и иным нормативным правовым актом, а также правовым актом ненормативного характера, например представлением прокурора, предписанием органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль). Невыполнение предусмотренной названными правовыми актами обязанности к установленному сроку свидетельствует о том, что административное правонарушение не является длящимся. При этом необходимо иметь в виду, что днем обнаружения длящегося административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении, выявило факт его совершения.

Срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, в отношении которого предусмотренная правовым актом обязанность не была выполнена к определенному сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока.

Поскольку статьей 7 Федерального закона от 29.12.1994 № 77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов» предусмотрен срок, в течение которого производители документов обязаны выполнить возложенные на них законом обязанности по доставке обязательного экземпляра печатных изданий (день выхода в свет первой партии тиража печатных изданий), то правонарушение, предусмотренное статьей 13.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, совершение которого вменяется главному редактору газеты «102 ТЕНДЕР.РУ» Галину А.З. по настоящему делу, не является длящимся.

Срок давности привлечения к административной ответственности за данное правонарушение начинает исчисляться со дня, следующего за последним днем срока, в который соответствующая обязанность не была исполнена.

В рассматриваемом случае названному лицу вменяется нарушение порядка предоставления обязательных экземпляров выпуска газеты «102 ТЕНДЕР.РУ» № 37 от 11.04.2016. Следовательно, трехмесячный срок давности привлечения к административной ответственности по статье 13.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях начал исчисляться 12.04.2016 и истек 12.07.2016.

В нарушение указанных норм мировой судья судебного участка № 2 по Кировскому району города Уфы Республики Башкортостан постановлением

от 10.08.2016, то есть за пределами срока давности привлечения к административной ответственности, признал Галина А.З. виновным в совершении вменяемого административного правонарушения и назначил ему административное наказание.

Сведений, указывающих на приостановление срока давности привлечения Галина А.З. к административной ответственности в порядке части 5 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, материалы дела не содержат.

При пересмотре постановления мирового судьи данное обстоятельство оставлено вышестоящими судебными инстанциями без правовой оценки.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Учитывая изложенное, постановление мирового судьи судебного участка № 2 по Кировскому району города Уфы Республики Башкортостан от 10.08.2016 № 5-315/2016, решение судьи Кировского районного суда города Уфы от 14.09.2016 № 12-947/2016 и постановление исполняющего обязанности председателя Верховного Суда Республики Башкортостан от 05.12.2016, вынесенные в отношении главного редактора газеты «102 ТЕНДЕР.РУ» Галина А.З. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 13.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения названного лица к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

#### ПОСТАНОВИЛ:

жалобу Галина А. [ ] З. [ ] удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 2 по Кировскому району города Уфы Республики Башкортостан от 10.08.2016 № 5-315/2016, решение судьи Кировского районного суда города Уфы от 14.09.2016 № 12-

947/2016 и постановление исполняющего обязанности председателя Верховного Суда Республики Башкортостан от 05.12.2016, вынесенные в отношении главного редактора газеты «102 ТЕНДЕР.РУ» Галина А [REDACTED] З [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 13.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**С.Б. Никифоров**