



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-КГ17-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 апреля 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.
судей Гетман Е.С., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Одинцовой М. Б. к Никитановой С. Н. о сносе самовольно возведённого балкона, по кассационной жалобе Одинцовой М. Б. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 22 июня 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Одинцову М.Б. и её представителя Одинцова В.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, Никитанову С.Н. и Кузнецову В.А., представителя Корпуснова Е.В., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Одинцова М.Б. обратилась в суд с иском к Никитановой С.Н. о сносе самовольно возведённого балкона, расположенного по адресу: [REDACTED], указав в обоснование заявленных требований, что является собственником квартиры, расположенной этажом выше квартиры ответчика. Ответчиком в нарушение действующего законодательства, без получения соответствующего разрешения возведён балкон. Своими действиями ответчик нарушила её права, поскольку в доме балконы не предусмотрены, крыша самовольно возведённого балкона находится под окном истца, в связи с чем снизилась безопасность и уровень комфорта.

Решением Одинцовского городского суда Московской области от 30 июля 2014 г., исковые требования Одинцовой М.Б. удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 20 октября 2014 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

На основании указанного решения суда возбуждено исполнительное производство, решение суда не исполнено.

Одинцова М.Б. обратилась в суд с заявлением об изменении порядка исполнения Одинцовского городского суда Московской области от 30 июля 2014 г., ссылаясь на то, что из-за отсутствия средств решение суда ответчиком длительное время не исполняется.

Определением Одинцовского городского суда Московской области от 15 июля 2015 г. заявление Одинцовой М.Б. удовлетворено, изменен способ и порядок исполнения решения Одинцовского городского суда Московской области от 30 июля 2014 г. На Никитанову С.Н. возложена обязанность демонтировать самовольную постройку за счёт средств Одинцовой М.Б., с их последующей компенсацией.

Одинцова М.Б. обратилась в суд с заявлением о замене стороны исполнительного производства, ссылаясь на то, что в ходе исполнительных действий установлено, что Никитанова С.Н. произвела отчуждение квартиры Корпуснову Е.В.

Определением Одинцовского городского суда Московской области от 25 января 2016 г. произведена замена ответчика Никитановой С.Н. на процессуального правопреемника Корпуснова Е.В.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 22 июня 2016 г. указанное определение суда отменено, принято новое судебное постановление об отказе в удовлетворении заявления о замене стороны правопреемником.

В кассационной жалобе, поданной Одинцовой М.Б. 8 декабря 2016 г., ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 22 июня 2016 г. и оставлении в силе определения Одинцовского городского суда Московской области от 25 января 2016 г.

В связи с поданной кассационной жалобой на указанное судебное постановление и сомнениями в его законности судьей Верховного Суда Российской Федерации Асташовым С.В. 20 января 2017 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационной жалобы и определением этого же судьи от 22 марта 2017 г. кассационная жалоба Одинцовой М.Б. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для удовлетворения кассационной жалобы и отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 22 июня 2016 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела существенное нарушение норм процессуального права допущено судом апелляционной инстанции.

Удовлетворяя заявление о процессуальном правопреемстве, суд первой инстанции исходил из того, что после вынесения Одинцовским городским судом Московской области решения от 30 июля 2014 г. квартира с подлежащим сносу самовольно возведённым балконом отчуждена по договору купли-продажи от 28 января 2015 г. Корпусову Е.В., право собственности которого зарегистрировано 11 февраля 2015 г., что влечёт за собой замену должника его правопреемником.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления Одинцовой М.Б., судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда указала, что смена собственника имущества, в случае если имущество приобретено новым собственником без обременения, сама по себе не влечёт переход к новому собственнику этого имущества обязанностей, возложенных решением суда на бывшего собственника, в связи с чем оснований для процессуального правопреемства не имеется.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит приведенный вывод суда апелляционной инстанции основанным на неправильном применении норм процессуального права.

На основании части 1 статьи 52 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в случае выбытия одной из сторон исполнительного производства (смерть гражданина реорганизация организации, уступка права требования, перевод долга) судебный пристав-исполнитель производит замену этой стороны исполнительного производства её правопреемником.

Согласно части 1 статьи 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства.

Переход долговых обязательств возможен в силу закона, что предусмотрено статьей 392 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Решением Одинцовского городского суда Московской области от 30 июля 2014 г. обязанность по производству демонтажа самовольно возведённой пристройки в квартире ■, расположенной по адресу: ■

■, возложена на Никитанову С.Н., как на собственника этого жилого помещения.

По смыслу абзаца второго пункта 2 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации ответчиком по иску о сносе самовольной постройки является лицо, осуществившее самовольное строительство. При создании самовольной постройки с привлечением подрядчиков ответчиком является заказчик как лицо, по заданию которого была осуществлена самовольная постройка.

В случае нахождения самовольной постройки во владении лица, не осуществлявшего самовольного строительства, ответчиком по иску о сносе самовольной постройки является лицо, которое стало бы собственником, если бы постройка не являлась самовольной. Например, в случае отчуждения самовольной постройки - ее приобретатель; при внесении самовольной постройки в качестве вклада в уставный капитал - юридическое лицо, получившее такое имущество; в случае смерти физического лица либо реорганизации юридического лица - лицо, получившее имущество во владение.

Если ответчик, против которого принято решение о сносе самовольной постройки, не осуществлял ее строительство, он вправе обратиться в суд с иском о возмещении убытков к лицу, осуществившему самовольную постройку (пункт 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №10/22 от 29 апреля 2010 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»).

Согласно статье 29 Жилищного кодекса Российской Федерации собственник жилого помещения, которое было самовольно переустроено и (или) перепланировано, или наниматель такого жилого помещения по договору социального найма обязан привести такое жилое помещение в прежнее состояние в разумный срок и в порядке, которые установлены органом, осуществляющим согласование (часть 3).

Орган, осуществляющий согласование, для нового собственника жилого помещения, которое не было приведено в прежнее состояние в установленном частью 3 данной статьи порядке, или для собственника такого жилого помещения, являвшегося наймодателем по расторгнутому, в установленном частью 5 этой же статьи порядке договору, устанавливает новый срок для приведения такого жилого помещения в прежнее состояние (часть 6).

Таким образом, обязанность по приведению жилого помещения в прежнее состояние, лежит на собственнике этого помещения и переходит к новому собственнику данного помещения, если до перехода права собственности оно не было приведено в прежнее состояние.

С учетом вышеприведённых норм жилищного законодательства, выводы суда апелляционной инстанции о том, что заключение договора купли-продажи квартиры, в отношении которой имеется обязанность по приведению её в прежнее состояние, не влечёт перехода этой обязанности к новому собственнику Корпуснову Е.В. нельзя признать основанными на законе.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В силу требований данной правовой нормы судам надлежало дать оценку действиям сторон при заключении сделки между Никитановой С.Н. и Корпусновым Е.В. по отчуждению квартиры как добросовестным или недобросовестным (фактически направленным на уклонение от исполнения решения суда), исходя из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей.

По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались.

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного Кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Указанные требования процессуального закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при проверке решения нижестоящего суда выполнены не были.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что принятое по делу апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 22 июня 2016 г. нельзя признать законным, и по изложенным основаниям оно подлежит отмене с направлением на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 22 июня 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

