



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 69-АД17-5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

22 мая 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу защитника Чорап Т.Г., действующего на основании доверенности в интересах Кузнецова А [REDACTED] Е [REDACTED], на постановление судьи Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 10 ноября 2016 г., решение судьи суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 1 декабря 2016 г. и постановление заместителя председателя суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 7 февраля 2017 г., вынесенные в отношении Кузнецова А [REDACTED] Е [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 10 ноября 2016 г., оставленным без изменения решением судьи суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 1 декабря 2016 г. и постановлением заместителя председателя суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 7 февраля 2017 г., гражданин Украины Кузнецов А.Е. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей с принудительным административным выдворением за пределы Российской Федерации с содержанием до исполнения наказания в виде административного выдворения в Центре временного содержания иностранных граждан УМВД России по г. Сургуту.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник

Чорап Т.Г. просит об изменении постановлений, вынесенных в отношении Кузнецова А.Е. по настоящему делу об административном правонарушении путем исключения дополнительного административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы защитника Чорап Т.Г., прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, или в случае утраты таких документов в неподаче заявления об их утрате в соответствующий орган либо в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

Правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации регулируется Федеральным законом от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ).

В силу статьи 2 названного Федерального закона законно находящимся в Российской Федерации иностранным гражданином признается лицо, имеющее действительные вид на жительство, либо разрешение на временное проживание, либо визу и (или) миграционную карту, либо иные предусмотренные федеральным законом или международным договором Российской Федерации документы, подтверждающие право иностранного гражданина на пребывание (проживание) в Российской Федерации.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 5 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ срок временного пребывания иностранного гражданина в Российской Федерации определяется сроком действия выданной ему визы, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Срок временного пребывания в Российской Федерации иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, не может превышать девяносто суток суммарно в течение каждого периода в сто восемьдесят суток, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом, а также в случае, если такой срок не продлен в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Временно пребывающий в Российской Федерации иностранный гражданин обязан выехать из Российской Федерации по истечении срока действия его визы или иного срока временного пребывания, установленного настоящим Федеральным законом или международным договором Российской Федерации.

В соответствии со статьей 25.10 Федерального закона от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую

Федерацию» иностранный гражданин или лицо без гражданства, уклоняющиеся от выезда из Российской Федерации по истечении срока пребывания (проживания) в Российской Федерации, являются незаконно находящимися на территории Российской Федерации и несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела, 9 ноября 2016 г. в 21 час 30 минут в районе д. 18 по ул. И. Киртбая в г. Сургуте Ханты-Мансийского автономного округа – Югры при проверке соблюдения миграционного законодательства выявлен гражданин Украины Кузнецов А.Е., прибывший в Российскую Федерацию 3 января 2015 г. в порядке, не требующем получения визы, который 5 февраля 2015 г. получил патент, до 30 июня 2015 г. встал на учет, и с 1 июля 2015 г. – по истечении срока пребывания, установленного Федеральным законом от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ, уклонялся от выезда из Российской Федерации, нарушая тем самым режим пребывания (проживания) в Российской Федерации.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 2), рапортом (л.д. 3), протоколом доставления (л.д. 4), письменными объяснениями Кузнецова А.Е. (л.д. 5), копиями паспорта, миграционной карты, отрывной части бланка уведомления о прибытии иностранного гражданина, патента (л.д. 6-10), справкой старшего инспектора ОВМ УМВД России по г. Сургуту (л.д. 11), сведениями базы данных учета иностранных граждан (л.д. 12-17), протоколом о задержании (л.д. 18), которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, совершенное Кузнецовым А.Е. деяние образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении соблюдены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Кузнецова А.Е. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и миграционного законодательства.

На всех стадиях производства по настоящему делу об административном правонарушении с момента его возбуждения Кузнецов А.Е. последовательно указывал, что опасается выезжать на территорию государства, гражданином которого он является, из-за ведения там военных действий и сложившейся нестабильной политической обстановки, что может повлечь угрозу его жизни и

здоровью.

По тем же основаниям в настоящей жалобе защитник просит об изменении состоявшихся в отношении Кузнецова А.Е. судебных актов в части назначения дополнительного административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации.

Вместе с тем указанные обстоятельства не влекут изменение принятых по данному делу решений ввиду следующего.

Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 5 марта 2014 г. № 628-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Китайской Народной Республики Чжэн Хуа на нарушение его конституционных прав частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что, исходя из предписаний Конституции Российской Федерации и требований международно-правовых актов, в частности Декларации о правах человека в отношении лиц, не являющихся гражданами страны, в которой они проживают, Российская Федерация вправе использовать действенные законные средства, которые позволяли бы ей контролировать на своей территории иностранную миграцию, следуя при этом конституционным критериям ограничения прав, свобод и не отказываясь от защиты своих конституционных ценностей. Государство вправе, не отступая от конституционных установлений, предусмотреть в федеральном законе меры ответственности и правила их применения, действительно позволяющие следовать правомерным целям миграционной политики, для пресечения правонарушений, восстановления нарушенного правопорядка в области миграционных отношений, предотвращения противоправных (особенно множественных) на него посягательств угрозой законного и эффективного их преследования.

Относительно критериев допустимости высылки в демократическом обществе Европейский Суд по правам человека отметил, что значение, придаваемое тому или иному из них, будет различным в зависимости от обстоятельств конкретного дела, государство, связанное необходимостью установить справедливое равновесие между конкурирующими интересами отдельного лица и общества в целом, имеет определенные пределы усмотрения; в то же время право властей применять выдворение может быть важным средством предотвращения серьезных и неоднократных нарушений иммиграционного закона, поскольку оставление их безнаказанными подрывало бы уважение к такому закону.

При этом законность проживания мигранта позволяет судить о его лояльности к правопорядку страны пребывания.

Правонарушения в области миграционного законодательства в силу закона и по законному решению суда могут быть квалифицированы именно как обстоятельства, вынуждающие к применению такого наказания, как административное выдворение, в силу насущной социальной необходимости.

Необходимость назначения дополнительного административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской

Федерации предусмотрена санкцией части 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (части 1 и 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При назначении Кузнецову А.Е. административного наказания требования статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судьей Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры соблюдены.

Материалы дела и иные, полученные в рамках рассмотрения настоящей жалобы данные, позволяют сделать вывод о том, что въезд Кузнецова А.Е. в Российскую Федерацию и нежелание покидать территорию данного государства фактически обусловлены не боевыми действиями и нестабильной политической обстановкой на территории Украины, а возможностью осуществлять трудовую деятельность в Российской Федерации. В частности, в миграционной карте целью прибытия указано «работа».

С заявлением о предоставлении временного убежища на территории Российской Федерации Кузнецов А.Е. обратился в отдел по вопросам миграции УМВД России по г. Сургуту только 29 ноября 2016 г., то есть после выявления обстоятельств, послуживших основанием для привлечения его к административной ответственности.

Непосредственно после прибытия в Российскую Федерацию и в период нахождения на территории данного государства до привлечения к административной ответственности с назначением наказания в виде административного штрафа с принудительным административным выдворением из Российской Федерации Кузнецов А.Е. по вопросам предоставления ему временного убежища не обращался.

По заявлению, поданному Кузнецовым А.Е. 29 ноября 2016 г., УВМ УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре принято решение об отказе в предоставлении временного убежища на территории Российской Федерации, которое мотивировано тем, что указанное лицо обратилось с соответствующим заявлением не в поисках убежища, а с целью легализации своего положения на территории Российской Федерации.

Кузнецов А.Е. длительное время (с 1 июля 2015 г.) незаконно пребывал на

территории Российской Федерации, надлежащих мер к устранению сложившейся противоправной ситуации и легализации своего пребывания на территории данного государства не принял.

При этом имеются сведения о том, что имели место факты неоднократного привлечения Кузнецова А.Е. к административной ответственности за нарушение миграционного законодательства и Правил дорожного движения, в 2007 году в отношении его осуществлялось уголовное преследование по факту совершения преступлений, предусмотренных статьями 290, 291, 304 Уголовного кодекса Российской Федерации, что свидетельствует об игнорировании Кузнецовым А.Е. установленного в данном государстве правопорядка.

При таких обстоятельствах постановление судьи городского суда в части назначения дополнительного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации основано на данных, подтверждающих необходимость применения к Кузнецову А.Е. этой меры ответственности, а также ее соразмерность предусмотренным частью 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях целям административного наказания, связанным с предупреждением совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Также следует отметить, что из решения УВМ УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре об отказе в предоставлении временного убежища на территории Российской Федерации следует, что в случае отказа в предоставлении временного убежища Кузнецов А.Е. может выехать в Республику Беларусь (пункт 51 Анкеты).

Принимая во внимание вышеизложенное, конкретные обстоятельства дела, оснований для изменения состоявшихся по настоящему делу судебных актов и исключения дополнительного административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации не имеется.

Постановление о привлечении Кузнецова А.Е. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Сургутского городского суда Ханты-Мансийского

автономного округа – Югры от 10 ноября 2016 г., решение судьи суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 1 декабря 2016 г. и постановление заместителя председателя суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 7 февраля 2017 г., вынесенные в отношении Кузнецова А.Е. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Чорап Т.Г., действующего на основании доверенности в интересах Кузнецова А.Е., – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов