



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 43-АД17-6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 мая 2017 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу защитника Наговициной А.С., действующей на основании ордера в интересах Альтаиш А [REDACTED], на вступившие в законную силу постановление судьи Октябрьского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 15 июня 2016 года, решение судьи Верховного Суда Удмуртской Республики от 27 июня 2016 года и постановление заместителя председателя Верховного Суда Удмуртской Республики от 17 августа 2016 года, вынесенные в отношении Альтаиш А [REDACTED], по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Октябрьского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 09 июня 2016 года гражданин Сирийской Арабской Республики Альтаиш А [REDACTED] признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей с принудительным административным выдворением за пределы. До осуществления принудительного административного выдворения Альтаиш А [REDACTED] поместить в СУВСИГ УФМС России по Удмуртской Республике.

Решением судьи Верховного Суда Удмуртской Республики от 10 июня 2016 года постановление судьи Октябрьского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 09 июня 2016 года отменено. Дело направлено на новое рассмотрение в Октябрьский районный суд г. Ижевска Удмуртской Республики.

Постановлением судьи Октябрьского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 15 июня 2016 года, оставленным без изменения решением судьи Верховного Суда Удмуртской Республики от 27 июня 2016

года и постановлением заместителя председателя Верховного Суда Удмуртской Республики от 17 августа 2016 года, гражданин Сирийской Арабской Республики Альтаиш А [] признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей с принудительным административным выдворением за пределы. До осуществления принудительного административного выдворения Альтаиш А [] поместить в СУВСИГ УФМС России по Удмуртской Республике.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Наговицина А.С. просит изменить названные акты, вынесенные в отношении Альтаиш А [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключив из них назначенное наказание в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, или в случае утраты таких документов в неподаче заявления об их утрате в соответствующий орган либо в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

Правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации регулируется Федеральным законом от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ).

Согласно статье 2 названного Федерального закона законно находящимся в Российской Федерации иностранным гражданином признается лицо, имеющее действительные вид на жительство, либо разрешение на временное проживание, либо визу и (или) миграционную карту, либо иные предусмотренные федеральным законом или международным договором Российской Федерации документы, подтверждающие право иностранного гражданина на пребывание (проживание) в Российской Федерации.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 5 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ срок временного пребывания в Российской Федерации иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, не может превышать девяносто суток суммарно в

течение каждого периода в сто восемьдесят суток, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом, а также в случае, если такой срок не продлен в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Временно пребывающий в Российской Федерации иностранный гражданин обязан выехать из Российской Федерации по истечении срока действия его визы или иного срока временного пребывания, установленного настоящим Федеральным законом или международным договором Российской Федерации, за исключением случаев, перечисленных в пункте 2 названной статьи.

В силу статьи 25.10 Федерального закона от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» (далее – Федеральный закон от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ) иностранный гражданин или лицо без гражданства, не имеющие документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, а также уклоняющиеся от выезда из Российской Федерации по истечении срока пребывания (проживания) в Российской Федерации, являются незаконно находящимися на территории Российской Федерации и несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что 09 июня 2016 года в 10 часов 00 минут в УФМС России по Удмуртской Республике по адресу: г. Ижевск, ул. Песочная, д. 3, корп. 23, выявлен гражданин Сирийской Арабской Республики Альтаиш А [] допустивший нарушение режима пребывания (проживания) иностранных граждан в Российской Федерации, выразившееся в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, а также в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении срока пребывания (срок пребывания истек 24 января 2016 года).

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: рапортом инспектора ОИК УФМС России по Удмуртской Республике (л.д. 1); протоколом об административном правонарушении от 09.06.2016 № 346 (л.д. 3-4); письменными объяснениями Альтаиш А [] (л.д. 7); копиями паспорта и визы Альтаиш А [] (л.д. 8); выпиской из базы АС ЦБДУИГ (л.д. 15-16) и иными собранными по делу доказательствами, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, совершенное Альтаиш А [] деяние образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Совершенное деяние квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и миграционного законодательства.

Срок давности и порядок привлечения Альтаиш А [] к административной ответственности не нарушены.

Вместе с тем с учетом конкретных обстоятельств настоящего дела имеются основания для изменения обжалуемых судебных актов в части назначенного наказания.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (части 1 и 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу части 2 статьи 1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях данный Кодекс основывается на Конституции Российской Федерации, общепризнанных принципах и нормах международного права и международных договорах Российской Федерации.

Назначение дополнительного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, такой меры ответственности, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения баланса публичных и частных интересов в рамках производства по делам об административных правонарушениях.

При этом статьей 7 Международного пакта от 16 декабря 1966 г. о гражданских и политических правах установлено, что никто не должен подвергаться пыткам или жестокому, бесчеловечному или унижающему его достоинство обращению или наказанию.

Согласно статье 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.) никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию.

В силу статьи 3 Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания от 10 декабря 1984 г. ни одно государство-участник не должно высылать, возвращать (*refouler*) или выдавать какое-либо лицо другому государству, если существуют серьезные основания полагать, что ему может угрожать там применение пыток.

В соответствии со статьей 7 Международного пакта о гражданских и политических правах, в толковании Комитета ООН по правам человека, статьей 3 Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания от 10 декабря 1984 г. лицо не подлежит выдаче в случае, если имеются серьезные основания полагать, что в

запрашивающем государстве оно может быть подвергнуто не только пыткам, но и бесчеловечному либо унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию.

Согласно статье 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в толковании Европейского Суда по правам человека, к бесчеловечному обращению или наказанию относятся случаи, когда такое обращение или наказание, как правило, может носить преднамеренный характер, продолжаться на протяжении нескольких часов или когда в результате такого обращения или наказания человеку могут быть причинены реальный физический вред либо глубокие физические или психические страдания. Унижающим достоинство обращением или наказанием признается, в частности, такое обращение или наказание, которое вызывает у лица чувство страха, тревоги и собственной неполноценности.

В силу статьи 3 Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, в толковании Комитета ООН против пыток, при оценке наличия или отсутствия указанных выше обстоятельств необходимо принимать во внимание как общую ситуацию, касающуюся соблюдения прав и свобод человека в запрашивающем государстве, так и конкретные обстоятельства дела, которые в своей совокупности могут свидетельствовать о наличии или об отсутствии серьезных оснований полагать, что лицо может быть подвергнуто вышеупомянутому обращению или наказанию.

В связи с этим судами могут учитываться, например, показания лица, в отношении которого принято решение о выдаче, свидетелей, заключение Министерства иностранных дел Российской Федерации о ситуации с соблюдением прав и свобод человека в запрашивающем государстве, гарантии запрашивающего государства, а также доклады и иные документы, принятые в отношении такого государства международными внедоговорными (Совет по правам человека, созданный в качестве вспомогательного органа Генеральной Ассамблеи ООН) и договорными органами (Комитет ООН по правам человека, действующий на основании Международного пакта о гражданских и политических правах; Комитет ООН против пыток, действующий на основании Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания; Европейский комитет по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания, действующий во исполнение Европейской конвенции по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания от 26 ноября 1987 г. и т.д.).

Аналогичная правовая позиция содержится в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2012 г. № 11 «О практике рассмотрения судами вопросов, связанных с выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачей лиц для отбывания наказания».

В настоящей жалобе защитник Наговицина А.С. указывает, что возвращение Альтаиш А [REDACTED] в Сирию с учетом длительно продолжающегося

вооруженного конфликта и сложившейся на территории данного государства ситуации неминуемо повлечет угрозу его жизни и здоровью, пыток, жестокого и бесчеловечного обращения.

При этом, как следует из материалов дела, Альтаиш А [] является уроженцем провинции Дамаск Сирийской Арабской Республики.

Согласно общедоступной информации о ситуации в Сирийской Арабской Республике боевые действия в указанной провинции ведутся и в настоящее время.

В материалах дела также имеются сведения о том, что Альтаиш А [] неоднократно обращался в УФМС России по Удмуртской Республике с ходатайством о признании его беженцем. Однако в установленном Федеральным законом от 19.02.1993 № 4528-1 «О беженцах» порядке оформить необходимые документы не смог (л.д. 17-24).

Кроме того, в материалах дела имеется заключение Представительства Управления Верховного комиссара ООН по делам беженцев в Российской Федерации (УВКБ ООН) по делу гражданина Сирийской Арабской Республики Альтаиш А [] от 15 июня 2016 года.

В данном заключении отмечено, что запрет принудительного возвращения, так называемый «принцип невысылки», является основополагающим принципом, отражающим обязательство международного сообщества защищать основные права человека, включая право на жизнь, защиту от пыток или жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, а также на личную свободу и безопасность. Со ссылкой на акты и доклады международных органов и организаций в заключении обращается внимание на то, что ООН, правозащитные организации и средства массовой информации продолжают сообщать о непрекращающемся насилии и массовых убийствах в Сирии, обострении ситуации относительно безопасности, соблюдения прав человека и гуманитарных потребностей, вся территория страны охвачена широкомасштабным конфликтом с высокой степенью насилия. В заключении в числе иных приведен вывод о том, что применение выдворения к лицу, ищущему убежище, будет являться нарушением принципа запрета принудительного возвращения (л.д. 138-142).

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения настоящего Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

При изложенных обстоятельствах, с учетом положений приведенных выше норм международного права, конкретных обстоятельств дела и выраженной в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 17 января 2013 года № 1-П и от 14 февраля 2013 года № 4-П правовой позиции о возможности с учетом конкретных обстоятельств дела назначения лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, административного наказания, не предусмотренного санкцией соответствующей статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановление судьи Октябрьского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 15 июня 2016 года, решение судьи Верховного Суда Удмуртской Республики от 27 июня 2016 года и постановление заместителя председателя Верховного Суда Удмуртской Республики от 17 августа 2016 года, подлежат изменению путем исключения из них указания на назначение Алтайш А [REDACTED] административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу защитника Наговициной А.С. удовлетворить.

Постановление судьи Октябрьского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 15 июня 2016 года, решение судьи Верховного Суда Удмуртской Республики от 27 июня 2016 года и постановление заместителя председателя Верховного Суда Удмуртской Республики от 17 августа 2016 года, вынесенные в отношении Алтайш А [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить.

Исключить из них указание на назначение Алтайш А [REDACTED] административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации.

В остальной части состоявшиеся по делу судебные акты оставить без изменения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов