



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ17-15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 мая 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Марьина А.Н., Романовского С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Гноринского В. Б. к ООО «Вип Круиз Интернешнл» о возврате уплаченной по договору денежной суммы, взыскании неустойки и компенсации морального вреда по кассационной жалобе Гноринского В. Б. на решение Измайловского районного суда г. Москвы от 12 мая 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 декабря 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Бондаренко А.В. и Тимохина А.А., представляющих интересы Гноринского В.Б., поддержавших доводы жалобы, представителя ООО «Вип Круиз Интернешнл» Погорелова В.В., возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гноринский В.Б. обратился в суд с названным иском к ООО «Вип Круиз Интернешнл», указав, что между ними заключён договор, по условиям которого ответчик принял на себя обязательство оказать истцу услуги по формированию туристского продукта (круиза). Гноринский В.Б. оплатил стоимость круиза, перечислив туроператору сумму, эквивалентную 87 842 евро. Впоследствии в связи с невозможностью осуществления круиза в установленные сроки ООО «Вип Круиз Интернешнл» возвратило истцу денежные средства в размере 4 212 740 руб. по курсу евро к рублю, которая на дату платежа составила 77 руб. 97 коп. за 1 евро. По мнению истца,

туроператор обязан был возместить ему рублёвый эквивалент полной стоимости туристического продукта, составлявшей 87 842 евро, что равно 6 849 040 руб., в связи с чем истец просил суд взыскать в свою пользу с ответчика невозмещённую стоимость круиза 2 634 300 руб. 74 коп., неустойку за нарушение права потребителя на возврат денежных средств, компенсацию морального вреда, судебные расходы и издержки, связанные с рассмотрением дела.

Решением Измайловского районного суда г. Москвы от 12 мая 2015 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 декабря 2015 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Вступившим в законную силу определением Измайловского районного суда г. Москвы от 18 октября 2016 г. Гноринскому В.Б. восстановлен срок для подачи кассационной жалобы на решение Измайловского районного суда г. Москвы от 12 мая 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 декабря 2015 г.,

В кассационной жалобе Гноринского В.Б. поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 6 апреля 2017 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 декабря 2015 г. в кассационном порядке.

При рассмотрении дела судом установлено, что 19 ноября 2013 г. между Гноринским В.Б. и ООО «Вип Круиз Интернешнл» заключён договор № [REDACTED], по условиям которого последнее приняло на себя обязательство оказать услуги по формированию туристского продукта – круиза на лайнере « [REDACTED] » круизной компании [REDACTED] » в период с 10 января по 7 июля 2015 г.

Согласно п. 3.3. договора его цена указывается в заявке и/или счетах на оплату туристического продукта, цена указывается в рублях и, дополнительно, в иностранной валюте. Цена в рублях подлежит изменению в порядке ст. 424 Гражданского кодекса Российской Федерации (в том числе в сторону увеличения) в соответствии с изменением курса иностранной валюты или по иным обстоятельствам, предусмотренным договором. В

случае, если полная оплата цены услуг не производится в день заключения договора, клиент оплачивает оставшуюся часть его цены, выраженную в иностранной валюте по курсу, указанному в заявке.

Все виды платежей производятся в рублях (п. 3.4. договора).

Гноринский В.Б. оплатил стоимость круиза, перечислив туроператору 4306 582 руб., эквивалентных 87 842 евро.

24 декабря 2014 г. (за 17 дней до начала путешествия) ООО «Вип Круиз Интернешнл» уведомило истца о том, что туристская услуга не будет оказана по обстоятельствам непреодолимой силы, то есть по причине пожара на круизном лайнере, туроператором клиенту предложено организовать альтернативный тур, либо вернуть уплаченные за круиз денежные средства.

Гноринским В.Б. выбран отказ от договора, в связи с чем ООО «Вип Круиз Интернешнл» 29 января 2015 г. вернуло ему денежные средства в размере 4 214 740 руб.

Разрешая спор, суд исходил из того, что стоимость туристского продукта в иностранной валюте отражена в договоре в целях предоставления дополнительной информации, однако определяющую роль в расчётах сторон играет стоимость договора в рублёвом эквиваленте, поскольку счета на оплату круиза выставлялись Гноринскому В.Б. и оплачивались последним в рублях, в общем размере 4 306 582 руб.

При таких обстоятельствах суд пришёл к выводу о том, что оснований для удовлетворения исковых требований не имеется, с чем согласилась апелляционная инстанция Московского городского суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом апелляционной инстанции, проверявшим законность решения суда первой инстанции, нарушены нормы действующего законодательства и согласиться с его выводами нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ст. 317 Гражданского кодекса Российской Федерации в денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в рублях в сумме, эквивалентной определённой сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах (эю, «специальных правах заимствования» и др.). В этом случае подлежащая уплате в рублях сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единиц на день платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлены законом или соглашением сторон (пункт 2).

В п. 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» разъяснено, что в силу ст. 140 и 317

Гражданского кодекса Российской Федерации при рассмотрении споров, связанных с исполнением денежных обязательств, следует различать валюту, в которой денежное обязательство выражено (валюту долга), и валюту, в которой это денежное обязательство должно быть исполнено (валюту платежа).

По общему правилу валютой долга и валютой платежа является рубль (п. 1 ст. 317 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем согласно п. 2 ст. 317 Гражданского кодекса Российской Федерации в денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в рублях (валюта платежа) в сумме, эквивалентной определённой сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах (валюта долга). В этом случае подлежащая уплате в рублях сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единиц на день платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлены законом или соглашением сторон.

При рассмотрении дела сторонами не оспаривалось, что стоимость услуги оплачивалась истцом не в день заключения договора, а позже, в период с 7 февраля по 16 июня 2014 г. несколькими платежами. При этом в заявках, направленных истцу ответчиком, цена услуги указана исключительно в евро (л.д. 21-35).

Таким образом, Гноринский В.Б. оплатил стоимость туристского продукта в размере 87 842 евро на основании выставленных ответчиком счетов по условиям, указанным в заявках: «оплата в рублях по курсу Центрального банка Российской Федерации + 2% на день оплаты».

С учётом изложенного суду следовало дать оценку тому обстоятельству, что по условиям договора и согласно заявкам истец в течение длительного времени выплачивал денежные средства, определённые договором в иностранной валюте – евро – по курсу на 2% выше установленного Центральным банком Российской Федерации на день оплаты с учётом его роста в период платежей, чего сделано не было.

Допущенные судом апелляционной инстанции, проверявшим законность решения суда первой инстанции, нарушения норм материального и процессуального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены апелляционного определения.

Кроме того, в исковом заявлении, принятом к производству Измайловским районным судом г. Москвы, ответчиком указано ООО «Вип Круиз Интернешнл» (копия выписки о внесении сведений в отношении данного юридического лица в ЕГРЮЛ имеется в материалах дела – л.д. 11-15), однако судебные постановления вынесены в отношении ООО «Вип Круиз Интернейшнл».

Учитывая, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»), а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (ст. 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает нужным направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 декабря 2015 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи