



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-АД17-14

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

16 мая 2017 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу защитника Болотова В.Н., действующего на основании доверенности в интересах Фетисова В.О. на вступившие в законную силу постановление судьи Петроградского районного суда г. Санкт-Петербурга от 21 марта 2016 года, решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 19 апреля 2016 года и постановление заместителя председателя Петербургского городского суда от 09 сентября 2016 года, вынесенные в отношении Фетисова В. [] О [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Петроградского районного суда г. Санкт-Петербурга от 21 марта 2016 года, оставленным без изменения решением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 19 апреля 2016 года и постановлением заместителя председателя Петербургского городского суда от 09 сентября 2016 года, гражданин Республики Украина Фетисов В.О. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме контролируемого самостоятельного выезда.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Болотов В.Н. просит отменить постановления, вынесенные в отношении Фетисова В.О. по настоящему делу об административном правонарушении.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

Частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нарушение иностранным гражданином или лицом без

гражданства режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, или в случае утраты таких документов в неподаче заявления об их утрате в соответствующий орган либо в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с частью 3 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нарушения, предусмотренные частями 1, 1.1 и 2 настоящей статьи, совершенные в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге либо в Московской или Ленинградской области, - влекут наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до семи тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

Правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации регулируется Федеральным законом от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ).

Согласно статье 2 названного Федерального закона находящимся в Российской Федерации иностранным гражданином признается лицо, имеющее действительные вид на жительство, либо разрешение на временное проживание, либо визу и (или) миграционную карту, либо иные предусмотренные федеральным законом или международным договором Российской Федерации документы, подтверждающие право иностранного гражданина на пребывание (проживание) в Российской Федерации.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 5 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ срок временного пребывания в Российской Федерации иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, не может превышать девяносто суток суммарно в течение каждого периода в сто восемьдесят суток, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом, а также в случае, если такой срок не продлен в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Временно пребывающий в Российской Федерации иностранный гражданин обязан выехать из Российской Федерации по истечении срока действия его визы или иного срока временного пребывания, установленного настоящим Федеральным законом или международным договором Российской Федерации, за исключением случаев, перечисленных в пункте 2 названной статьи.

В силу статьи 25.10 Федерального закона от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» (далее - Федеральный закон от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ) иностранный гражданин или лицо без гражданства, не имеющие документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, а также уклоняющиеся от выезда из Российской Федерации по истечении срока пребывания (проживания) в Российской Федерации, являются незаконно

находящимися на территории Российской Федерации и несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что 21 марта 2016 года в 06 часов 20 минут в ходе проведения проверки соблюдения требований миграционного законодательства по адресу: Санкт-Петербург, ул. Монетная, д. 27 выявлен гражданин Республики Украина Фетисов В. [] О. [], допустивший нарушение режима пребывания (проживания) иностранных граждан в Российской Федерации, выразившееся в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, а также в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении срока пребывания. Правонарушение совершено в Санкт-Петербурге.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении № [] от 21.03.2016 (л.д. 2); рапортом сотрудника полиции (л.д. 3); протоколом о доставлении лица, совершившего административное правонарушение (л.д. 4); протоколом об административном задержании (л.д. 9); выпиской из базы АС ЦБДУИГ (л.д. 10-18), которые оценены в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Таким образом, Фетисов В.О. обоснованно привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы о том, что дополнительное наказание в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации назначено Фетисову В.О. необоснованно и влечет нарушение права на уважение семейной жизни, поскольку на территории Российской Федерации проживают его мать и брат, которым предоставлен статус временного убежища в Российской Федерации, повлечь отмену состоявшихся по делу судебных постановлений не могут.

Статья 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, признавая право каждого на уважение его личной и семейной жизни, не допускает вмешательства со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности, защиты прав и свобод других лиц.

Приведенные нормативные положения в их интерпретации Европейским Судом по правам человека не препятствуют государству в соответствии с нормами международного права и своими договорными обязательствами контролировать въезд иностранцев, а равно их пребывание на своей

территории; в вопросах иммиграции статья 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод или любое другое ее положение не могут рассматриваться как возлагающие на государство общую обязанность уважать выбор супружескими парами страны совместного проживания и разрешать воссоединение членов семьи на своей территории (Постановления от 28 мая 1985 г. по делу «Абдулазиз, Кабалес и Балкандали (Abdulaziz, Cabales and Balkandali) против Соединенного Королевства», § 68; от 19 февраля 1996 г. по делу «Гюль (Gul) против Швейцарии», § 38; от 10 марта 2011 г. по делу «Киютин (Kiutin) против России», § 53 и др.). Европейский Суд по правам человека пришел к выводу о том, что названная Конвенция не гарантирует иностранцам право въезжать в определенную страну или проживать на ее территории и не быть высланными, указав, что лежащая на государстве ответственность за обеспечение публичного порядка обязывает его контролировать въезд в страну; вместе с тем решения в этой сфере, поскольку они могут нарушить право на уважение личной и семейной жизни, охраняемое в демократическом обществе статьей 8 названной Конвенции, должны быть оправданы насущной социальной необходимостью и соответствовать правомерной цели (Постановления от 21 июня 1988 г. по делу «Беррехаб (Berrehab) против Нидерландов», § 28; от 24 апреля 1996 г. по делу «Бугханеми (Boughanemi) против Франции», § 41; от 26 сентября 1997 г. по делу «Эль-Бужаиди (El Boujaïdi) против Франции», § 39; от 18 октября 2006 г. по делу «Юнер (Uner) против Нидерландов», § 54; от 06 декабря 2007 г. по делу «Лю и Лю (Liu and Liu) против России», § 49; решение от 09 ноября 2000 г. по вопросу о приемлемости жалобы «Андрей Шебашов (Andrey Shebashov) против Латвии» и др.).

Относительно критериев допустимости высылки в демократическом обществе Европейский Суд по правам человека отметил, что значение, придаваемое тому или иному из них, будет различным в зависимости от обстоятельств конкретного дела, государство, связанное необходимостью установить справедливое равновесие между конкурирующими интересами отдельного лица и общества в целом, имеет определенные пределы усмотрения; в то же время право властей применять выдворение может быть важным средством предотвращения серьезных и неоднократных нарушений иммиграционного закона, поскольку оставление их безнаказанными подрывало бы уважение к такому закону.

При этом законность проживания мигранта позволяет судить о его лояльности к правопорядку страны пребывания.

Правонарушения в области миграционного законодательства в силу закона и по законному решению суда могут быть квалифицированы именно как обстоятельства, вынуждающие к применению такого наказания, как административное выдворение, в силу насущной социальной необходимости.

Необходимость назначения дополнительного административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской

Федерации предусмотрена санкцией части 3 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (части 1 и 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При назначении Фетисову В.О. административного наказания требования статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судьей Петроградского районного суда г. Санкт-Петербурга были соблюдены.

Материалы дела свидетельствуют о том, что Фетисов В.О. длительное время пребывает на территории Российской Федерации без документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, никаких мер по легализации своего нахождения на территории Российской Федерации принято не было, не работает, постоянного источника дохода не имеет.

При таких обстоятельствах постановление судьи в части назначения дополнительного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации основано на данных, подтверждающих необходимость применения к Фетисову В.О. этой меры ответственности, а также ее соразмерность предусмотренным частью 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях целям административного наказания, связанным с предупреждением совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Постановление о назначении Фетисову В.О. административного наказания вынесено судьей в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

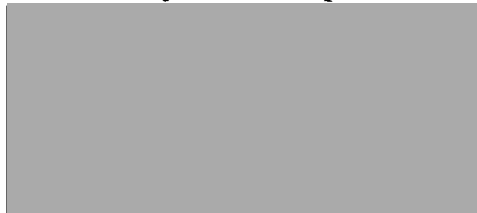
На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

постановление судьи Петроградского районного суда г. Санкт-Петербурга от 21 марта 2016 года, решение судьи Санкт-Петербургского городского суда

от 19 апреля 2016 года и постановление заместителя председателя Петербургского городского суда от 09 сентября 2016 года, вынесенные в отношении Фетисова В [REDACTED] О [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Болотова В.Н. - без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров