



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-ААД17-1

РЕШЕНИЕ

г. Москва

25 мая 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу генерального директора ООО ПКФ «КВАРЦ» Кузина Д.В. на определение судьи Нижегородского областного суда от 17 февраля 2017 г. о возвращении жалобы, поданной на постановление судьи Сормовского районного суда г. Нижнего Новгорода от 28 декабря 2016 г., вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО ПКФ «КВАРЦ»,

установил:

постановлением судьи Сормовского районного суда г. Нижнего Новгорода от 28 декабря 2016 г. ООО ПКФ «КВАРЦ» (далее также общество) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

На данное постановление в порядке, предусмотренном статьями 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подана жалоба в Нижегородский областной суд.

Определением судьи Нижегородского областного суда от 17 февраля 2017 г. данная жалоба возвращена без рассмотрения по существу.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, генеральный директор ООО ПКФ «КВАРЦ» Кузин Д.В. ставит вопрос об отмене определения судьи Нижегородского областного суда от 17 февраля 2017 г., ссылаясь на его незаконность.

В судебное заседание, состоявшееся 25 мая 2017 г. в 09 часов 30 минут, явилась защитник Елизарова Т.В., действующая на основании доверенности в

интересах ООО ПКФ «КВАРЦ», доводы жалобы поддержала, просила ее удовлетворить.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела об административном правонарушении, выслушав защитника Елизарову Т.В., судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Порядок подачи жалоб, принесения протестов на постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и пересмотра таких постановлений (решений) установлен главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Подача жалоб, принесение протестов на не вступившие в законную силу постановления и решения по делам об административных правонарушениях осуществляется в соответствии с положениями статей 30.1 – 30.3, 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем в указанных и иных нормах главы 30 данного Кодекса не закреплены требования, предъявляемые к содержанию жалобы на не вступившие в законную силу постановления и (или) решения по делу об административном правонарушении.

При этом по смыслу положений главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья вправе возвратить жалобу на не вступившие в законную силу постановление и (или) решения по делу об административном правонарушении в том случае, если имеются обстоятельства, препятствующие ее принятию к рассмотрению.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное судьей, может быть обжаловано в вышестоящий суд лицами, указанными в статьях 25.1 – 25.5.1 данного Кодекса.

Исходя из положений статей 25.1, 25.4, 25.5, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное судьей в отношении юридического лица, может быть обжаловано в вышестоящий суд законным представителем юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его защитником.

Статьей 25.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что законный представитель юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, осуществляет защиту его прав и законных интересов. Законными представителями юридического лица в соответствии с названным Кодексом являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица. Полномочия законного представителя юридического лица подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное положение.

В соответствии со статьей 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник. В качестве защитника к участию в производстве по делу об административном правонарушении допускается адвокат или иное лицо. Полномочия адвоката удостоверяются ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием. Полномочия иного лица, оказывающего юридическую помощь, удостоверяются доверенностью, оформленной в соответствии с законом.

ООО ПКФ «КВАРЦ» является лицом, в отношении которого ведется производство по настоящему делу об административном правонарушении.

Как усматривается из материалов дела, 9 января 2017 г. от имени ООО ПКФ «КВАРЦ» в Нижегородский областной суд в порядке, предусмотренном статьями 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подана жалоба (направлена по почте) на постановление судьи Сормовского районного суда г. Нижнего Новгорода от 28 декабря 2016 г. о привлечении общества к административной ответственности.

Данная жалоба подписана неустановленным лицом, не содержит расшифровку соответствующей подписи и сведений о лице, подавшем жалобу от имени ООО ПКФ «КВАРЦ», а также к ней не приложены документы в подтверждение полномочий этого лица действовать, как законный представитель или защитник юридического лица с правом подачи жалобы.

Возвращая жалобу, поданную от имени ООО ПКФ «КВАРЦ» на постановление судьи районного суда о привлечении общества к административной ответственности, судья Нижегородского областного суда исходил из того, что она не содержит расшифровку подписи лица, ее подавшего и подписавшего, ввиду чего суд лишен возможности проверить его процессуальные полномочия.

Данные выводы являются правильными и сомнений не вызывают, так как в жалобе не имеется сведений о подавшем ее лице; фамилия, имя и отчество подписавшего ее лица не расшифрованы; содержание жалобы и материалов дела не позволяет определить, от имени законного представителя либо защитника ООО ПКФ «КВАРЦ» она подана; идентифицировать подпись заявителя и отнести ее принадлежность конкретному лицу, наделенному в соответствии с положениями статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях правом обжалования постановления по делу об административном правонарушении, невозможно. При этом документов в подтверждение полномочий неустановленного лица, подписавшего жалобу, действовать как законный представитель или защитник юридического лица с правом подачи жалобы не приложено.

При таких обстоятельствах не имеется оснований не согласиться с приведенными в обжалуемом определении выводами судьи Нижегородского областного суда, поскольку у него отсутствовала возможность установить, кем

подана жалоба и наделен ли заявитель правом на подписание и подачу жалоб на постановление по делу об административном правонарушении, что являлось препятствием для разрешения жалобы по существу.

Решение о возвращении жалобы без рассмотрения принято судьей Нижегородского областного суда в соответствии с нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и с учетом фактических обстоятельств, установленных в рамках выполнения требований, предусмотренных статьей 30.4 названного Кодекса.

Возвращение жалобы не лишало законного представителя общества возможности самостоятельно либо через защитника повторно обратиться в вышестоящий суд с жалобой на постановление по делу об административном правонарушении после устранения недостатков, препятствующих ее рассмотрению по существу, и ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования соответствующего постановления.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 30.1, 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

решил:

определение судьи Нижегородского областного суда от 17 февраля 2017 г., вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО ПКФ «КВАРЦ», оставить без изменения, жалобу генерального директора ООО ПКФ «КВАРЦ» Кузина Д.В. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов