



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД17-17

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

29 мая 2017 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Веденева А.С. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 373 Таганского района г. Москвы от 15 апреля 2016 года, решение судьи Таганского районного суда г. Москвы от 24 августа 2016 года и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 19 октября 2016 года, вынесенные в отношении Веденева А. [] и С. [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением мирового судьи судебного участка № 373 Таганского района г. Москвы от 15 апреля 2016 года, оставленным без изменения решением судьи Таганского районного суда г. Москвы от 24 августа 2016 года и постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 19 октября 2016 года, Веденев А.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Веденев А.С. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы прихожу к следующим выводам.

Частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения

обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Веденева А.С. к административной ответственности) установлена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

В соответствии с частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторным совершением административного правонарушения признается совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 названного Кодекса.

Как следует из материалов дела, постановлением мирового судьи судебного участка № 373 Таганского района г. Москвы от 07 октября 2015 года Веденев А.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 373 Таганского района г. Москвы от 15 апреля 2016 года, оставленным без изменения вышестоящими судебными инстанциями, Веденев А.С. привлечен к административной ответственности по части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за то, что он 02 февраля 2016 года в 16 часов 40 минут, управляя автомобилем « », государственный регистрационный знак , двигаясь на 408 км + 450 м автодороги Н.Новгород – Саратов Пензенского района Пензенской области, повторно допустил выезд на полосу встречного движения, повторно.

Состоявшиеся по делу судебные акты законными признать нельзя.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: событие административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения.

Административная ответственность по части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает за совершение действий, которые связаны с повторным нарушением водителями требований Правил дорожного движения, дорожных знаков или разметки, повлекшим выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи. При этом такой выезд подлежит квалификации по части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях только в тех случаях, когда это прямо запрещено Правилами дорожного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи.

Непосредственно такие требования установлены пунктами 8.6, 9.2, 9.3, 9.6, 11.4, абзацем восьмым пункта 15.3 Правил дорожного движения.

Также объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образуют повторное движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 «Обгон запрещен», 3.22 «Обгон грузовым автомобилям запрещен», 5.11 «Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств» (когда такая полоса предназначена для встречного движения), 5.15.7 «Направление движения по полосам», когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений), нарушение дорожного знака 4.3 «Круговое движение».

Между тем протокол об административном правонарушении от 02 февраля 2016 года [REDACTED] не содержит сведений, нарушение каких требований Правил дорожного движения, прямо запрещающих выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, и влекущих ответственность по части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, допущено Веденеевым А.С. (л.д. 2).

Инспектор ДПС ГИБДД ОР ДПС УМВД России по Пензенской области Абольянин А.И., составивший протокол об административном правонарушении, в судебное заседание не вызвался.

При назначении Веденееву А.С. административного наказания в виде лишения специального права мировой судья сослался на письменные объяснения инспектора ДПС ГИБДД ОР ДПС УМВД России по Пензенской области Абольянина А.И. написанные им собственноручно.

Однако указанные объяснения были отобраны инспектором ДПС ГИБДД Абольяниным А.И. у самого себя, инспектор сам себя предупредил об ответственности за дачу заведомо ложных показаний и сам себе разъяснил права, предусмотренные статьей 51 Конституции РФ и Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 4).

Учитывая требования части 5 статьи 25.6, части 3 статьи 26.2, статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, указанные объяснения должностного лица ГИБДД не могут быть признаны в качестве допустимого доказательства по настоящему делу об административном правонарушении.

Кроме того, к материалам дела об административном правонарушении приобщена видеозапись вменяемого Веденееву А.С. административного правонарушения.

При этом сведений о том, в каком порядке была получена названная видеозапись, не была ли указанная видеозапись произведена специальным техническим средством, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, работающим в автоматическом режиме, материалы дела не содержат.

Вместе с тем, выяснение названного обстоятельства имеет основополагающее значение по данному делу, поскольку санкцией части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в качестве административного наказания предусмотрено лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

При изложенных обстоятельствах в ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении требования, предусмотренные статьями 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, о всестороннем, полном и объективном выяснении обстоятельств каждого дела и разрешении его в соответствии с законом, судебными инстанциями соблюдены не были.

Согласно пункту 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об

административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 373 Таганского района г. Москвы от 15 апреля 2016 года, решение судьи Таганского районного суда г. Москвы от 24 августа 2016 года и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 19 октября 2016 года, вынесенные в отношении Веденева А. [REDACTED] С. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учетом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы Веденева А.С. срок давности привлечения его к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истек, производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

жалобу Веденева А.С. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 373 Таганского района г. Москвы от 15 апреля 2016 года, решение судьи Таганского районного суда г. Москвы от 24 августа 2016 года и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 19 октября 2016 года, вынесенные в отношении Веденева А. [REDACTED] С. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**

С.Б. Никифоров