



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 58-АД17-6

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24 мая 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу защитника Ериной Е. [REDACTED] Р. [REDACTED], действующей на основании ордера, на вступившие в законную силу постановление судьи Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края от 8 мая 2016 г., решение судьи Хабаровского краевого суда от 31 мая 2016 г. и постановление и.о. заместителя председателя Хабаровского краевого суда от 11 октября 2016 г., вынесенные в отношении Оганнисяна С. [REDACTED] К. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края от 8 мая 2016 г., оставленным без изменения решением судьи Хабаровского краевого суда от 31 мая 2016 г. и постановлением и.о. заместителя председателя Хабаровского краевого суда от 11 октября 2016 г., Оганнисян С.К. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2000 рублей с принудительным административным выдворением за пределы Российской Федерации с содержанием до исполнения наказания в виде административного выдворения в специальном учреждении для помещения иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Ерина Е.Р. просит об изменении постановлений, вынесенных в отношении Оганнисяна С.К. по настоящему делу об административном правонарушении путем исключения из них указания на назначение указанному лицу

дополнительного административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, или в случае утраты таких документов в неподаче заявления об их утрате в соответствующий орган либо в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

Правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации регулируется Федеральным законом от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ).

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 5 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ срок временного пребывания в Российской Федерации иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, не может превышать девяносто суток суммарно в течение каждого периода в сто восемьдесят суток, за исключением случаев, предусмотренных данным Федеральным законом, а также в случае, если такой срок не продлен в соответствии с настоящим Федеральным законом. При этом непрерывный срок временного пребывания в Российской Федерации указанного иностранного гражданина не может превышать девяносто суток.

Временно пребывающий в Российской Федерации иностранный гражданин обязан выехать из Российской Федерации по истечении срока действия его визы или иного срока временного пребывания, установленного данным Федеральным законом или международным договором Российской Федерации, за исключением случаев, перечисленных в пункте 2 названной статьи.

В силу статьи 25.10 Федерального закона от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» иностранный гражданин или лицо без гражданства, уклоняющиеся от выезда из Российской Федерации по истечении срока пребывания (проживания) в Российской Федерации, являются незаконно находящимися на территории Российской Федерации и несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что 8 мая 2016 г. в 12:00 часов в ходе проверки должностным лицом МО УФМС России по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области в г. Комсомольске-на-Амуре выявлен гражданин Республики Армения Оганнисян С.К., допустивший нарушение режима

пребывания (проживания) иностранных граждан в Российской Федерации, выразившееся в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении срока пребывания, установленного Федеральным законом от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ.

Гражданин Республики Армения Оганнисян С.К. прибыл в Российскую Федерацию 28 августа 2013 г., по истечении срока временного пребывания из Российской Федерации не выехал.

Постановлением судьи Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края от 13 декабря 2013 г. за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Оганнисян С.К. подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

Данное постановление вступило в законную силу 24 декабря 2013 г.

В соответствии с частью 6 статьи 32.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях иностранный гражданин или лицо без гражданства, которым назначено административное наказание в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации в форме контролируемого самостоятельного выезда из Российской Федерации, обязаны выехать из Российской Федерации в течение пяти дней после дня вступления в силу постановления судьи о назначении соответствующего административного наказания.

Однако по истечении указанного срока Оганнисян С.К. уклонялся от выезда из Российской Федерации.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 2), письменными объяснениями Оганнисяна С.К. (л.д. 5), копиями паспорта и миграционной карты (л.д. 6), справками по учетам МО УФМС России по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области в г. Комсомольске-на-Амуре (л.д. 11, 12), копией постановления судьи Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края от 13 декабря 2013 г. о привлечении Оганнисяна С.К. к административной ответственности по части 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 13-14), сведениями из АС ЦБДУИГ ФМС России (л.д. 15-18) и иными материалами дела, которые оценены по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

При таких обстоятельствах деяние Оганнисяна С.К., нарушившего режим пребывания (проживания) в Российской Федерации, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении соблюдены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Оганнисяна С.К. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и миграционного законодательства.

В настоящей жалобе защитник заявляет, что назначение Оганнисяну С.К. дополнительного административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации противоречит требованиям статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, и повлечет вмешательство со стороны государства в осуществление права Оганнисяна С.К. на уважение семейной жизни.

В обоснование данного довода указано, что на территории Российской Федерации Оганнисян С.К. проживает с женой О [ ] и детьми О [ ] и О [ ], которые являются гражданами данного государства.

Вместе с тем обстоятельства, на которые защитник ссылается в настоящей жалобе в обоснование приведенного довода, не служат безусловным основанием к изменению судебных постановлений в части исключения данного наказания.

В материалах дела имеются сведения о том, что в период действия разрешения на временное проживание в Российской Федерации (с 20 августа 2010 г. до 20 августа 2013 г.) и временного пребывания на территории данного государства (с 2 сентября 2013 г. по 26 ноября 2013 г.) Оганнисян С.Н. был зарегистрирован и состоял на миграционном учете соответственно по адресу, где зарегистрированы его жена и дети, что косвенно может подтверждать их совместное проживание. Тем не менее, нельзя оставить без внимания тот факт, что в официальном браке с гражданкой Российской Федерации О [ ] Оганнисян С.Н. состоит только с 10 ноября 2016 г., данный брак заключен уже после рассмотрения настоящего дела и жалоб на постановление о назначении административного наказания по существу. Ранее заключенный с данной гражданкой брак (15 сентября 1995 г.) был расторгнут 13 ноября 1999 г. Дети Оганнисяна С.К. достигли совершеннолетнего возраста.

Как указано Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 5 марта 2014 г. № 628-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Китайской Народной Республики Чжэн Хуа на нарушение его конституционных прав частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», семья и семейная жизнь, относясь к ценностям, находящимся под защитой Конституции Российской Федерации и международных договоров России, не имеют, однако, безусловного во всех случаях преимущества перед другими конституционно значимыми ценностями, а наличие семьи не обеспечивает иностранным гражданам беспорного иммунитета от законных и действенных принудительных мер в

сфере миграционной политики, соразмерных опасности миграционных правонарушений (особенно массовых) и практике уклонения от ответственности.

Статья 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, признавая право каждого на уважение его личной и семейной жизни, не допускает вмешательства со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности, защиты прав и свобод других лиц.

Приведенные нормативные положения в их интерпретации Европейским Судом по правам человека не препятствуют государству в соответствии с нормами международного права и своими договорными обязательствами контролировать въезд иностранцев, а равно их пребывание на своей территории; в вопросах иммиграции статья 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод или любое другое ее положение не могут рассматриваться как возлагающие на государство общую обязанность уважать выбор супружескими парами страны совместного проживания и разрешать воссоединение членов семьи на своей территории (Постановления от 28 мая 1985 г. по делу «Абдулазиз, Кабалес и Балкандали (Abdulaziz, Cabales and Balkandali) против Соединенного Королевства», § 68; от 19 февраля 1996 г. по делу «Гюль (Gul) против Швейцарии», § 38; от 10 марта 2011 г. по делу «Киютин (Kiutin) против России», § 53 и др.). Европейский Суд по правам человека пришел к выводу о том, что названная Конвенция не гарантирует иностранцам право въезжать в определенную страну или проживать на ее территории и не быть высланными, указав, что лежащая на государстве ответственность за обеспечение публичного порядка обязывает его контролировать въезд в страну; вместе с тем решения в этой сфере, поскольку они могут нарушить право на уважение личной и семейной жизни, охраняемое в демократическом обществе статьей 8 названной Конвенции, должны быть оправданы насущной социальной необходимостью и соответствовать правомерной цели (Постановления от 21 июня 1988 г. по делу «Беррехаб (Berrehab) против Нидерландов», § 28; от 24 апреля 1996 г. по делу «Бугханеми (Boughanemi) против Франции», § 41; от 26 сентября 1997 г. по делу «Эль-Бужаиди (El Boujaïdi) против Франции», § 39; от 18 октября 2006 г. по делу «Юнер (Uner) против Нидерландов», § 54; от 6 декабря 2007 г. по делу «Лю и Лю (Liu and Liu) против России», § 49; решение от 9 ноября 2000 г. по вопросу о приемлемости жалобы «Андрей Шебашов (Andrey Shebashov) против Латвии» и др.).

Относительно критериев допустимости высылки в демократическом обществе Европейский Суд по правам человека отметил, что значение, придаваемое тому или иному из них, будет различным в зависимости от обстоятельств конкретного дела, государство, связанное необходимостью установить справедливое равновесие между конкурирующими интересами отдельного лица и общества в целом, имеет определенные пределы усмотрения;

в то же время право властей применять выдворение может быть важным средством предотвращения серьезных и неоднократных нарушений иммиграционного закона, поскольку оставление их безнаказанными подрывало бы уважение к такому закону.

При этом законность проживания мигранта позволяет судить о его лояльности к правопорядку страны пребывания.

Правонарушения в области миграционного законодательства в силу закона и по законному решению суда могут быть квалифицированы именно как обстоятельства, вынуждающие к применению такого наказания, как административное выдворение, в силу насущной социальной необходимости.

Необходимость назначения дополнительного административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации предусмотрена санкцией части 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (части 1 и 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При назначении Оганнисяну С.К. административного наказания требования статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судьей Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края соблюдены.

Как следует из материалов дела, Оганнисян С.К. длительное время (с 2013 года) незаконно пребывал на территории Российской Федерации, надлежащих мер к устранению сложившейся противоправной ситуации и легализации своего пребывания на территории данного государства не принял, на миграционном учете не состоял. Согласно сведениям АС ЦБДУИГ ФМС России имели место факты неоднократного привлечения Оганнисяна С.К. к административной ответственности, в том числе за нарушение Правил дорожного движения и миграционного законодательства. При этом после назначения 13 декабря 2013 г. административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации до момента выявления уполномоченным должностным лицом нарушения Оганнисяном С.К. режима пребывания (проживания) иностранных граждан в Российской Федерации он продолжал находиться на территории данного государства.

Изложенное в совокупности объективно свидетельствует о стойком нежелании Оганнисяном С.К. соблюдать миграционное законодательство Российской Федерации, об игнорировании им установленного в данном государстве правопорядка.

При таких обстоятельствах постановление судьи районного суда в части назначения дополнительного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации основано на данных, подтверждающих необходимость применения к Оганнисяну С.К. этой меры ответственности, а также ее соразмерность предусмотренным частью 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях целям административного наказания, связанным с предупреждением совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Указание защитника на то, что Оганнисян С.К. проживает на территории Российской Федерации с апреля 1995 года, работал на различных предприятиях г. Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края по трудовой книжке, имел разрешение на временное проживание в данном государстве, также не влечет исключение административного выдворения.

В числе изложенного в настоящей жалобе защитник заявляет, что лицо, в отношении которого ведется производство по настоящему делу об административном правонарушении, привлечено к административной ответственности как Оганнисян С.К., тогда как по ряду документов его фамилия значится Оганесян С.К., что стало следствием неправильного перевода паспорта указанного лица с армянского на русский язык.

Данные обстоятельства не дают оснований для вывода о том, что судебными инстанциями неверно установлена личность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В соответствии с паспортом, сведениями из АС ЦБДУИГ ФМС России его фамилия Оганнисян С.К.

Кроме того, в объяснениях, расписках, жалобах, поданных на постановление о назначении административного наказания лицу, в отношении которого ведется производство по настоящему делу об административном правонарушении, собственноручно указывало свою фамилию как Оганнисян С.К.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Административное наказание назначено Оганнисяну С.К. в пределах санкции части 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 3.10, 4.1 – 4.3 данного Кодекса, является обоснованным и справедливым.

Срок давности и порядок привлечения Оганнисяна С.К. к административной ответственности не нарушены.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 – 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края от 8 мая 2016 г., решение судьи Хабаровского краевого суда от 31 мая 2016 г. и постановление и.о. заместителя председателя Хабаровского краевого суда от 11 октября 2016 г., вынесенные в отношении Оганнисяна С.К. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Ериной Е.Р. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**