



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 57-КГ17-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 мая 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Романовского С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Зайцева А.Е. к администрации городского поселения «Поселок Волоконовка» муниципального района «Волоконовский район» Белгородской области о признании права собственности на самовольно возведенное строение

по кассационной жалобе Зайцева А.Е. на решение Волоконовского районного суда Белгородской области от 29 августа 2016 г. и апелляционное определение судьи Белгородского областного суда от 11 октября 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Зайцев А.Е. обратился в суд с иском к администрации городского поселения «Поселок Волоконовка» муниципального района «Волоконовский район» Белгородской области о признании права собственности на самовольную постройку.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства по правилам главы 21¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Волоконовского районного суда Белгородской области от 29 августа 2016 г. в удовлетворении исковых требований Зайцева А.Е. отказано.

Апелляционным определением судьи Белгородского областного суда от 11 октября 2016 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Зайцевым А.Е. подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения Волоконовского районного суда Белгородской области от 29 августа 2016 г. и апелляционного определения судьи Белгородского областного суда от 11 октября 2016 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 3 апреля 2017 г. кассационная жалоба Зайцева А.Е. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм процессуального права были допущены судами обеих инстанций.

Суд первой инстанции, разрешая дело и отказывая в удовлетворении исковых требований Зайцева А.Е., исходил из того, что в нарушение статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации истец не доказал всех обстоятельств, необходимых для разрешения спора, в том числе наличия у него вещных прав на земельный участок, на котором возведена самовольная постройка, не представил доказательств того, что самовольная постройка соответствует параметрам, установленным документацией по планировке территории, правилам землепользования и застройки, не доказал возможность сохранения постройки ввиду отсутствия нарушений прав и охраняемых законом интересов других лиц и отсутствия угрозы жизни и здоровью граждан.

Оставляя решение суда первой инстанции без изменения, суд апелляционной инстанции, рассматривая апелляционные жалобы истца и ответчика, признавшего исковые требования, дополнительно сослался на то, что между сторонами отсутствует гражданско-правовой спор, а потому не имеется оснований признавать нарушенными права и охраняемые законом интересы истца со стороны ответчика.

Данные выводы не могут быть признаны законными по следующим основаниям.

Судом установлено, что Зайцев А.Е. подал исковое заявление о признании права собственности на самовольно возведенное строение – гараж, построенный в 1994 году во дворе дома ■ «Б» по ул. ■ в пос. ■ области.

Зайцев А.Е. изготовил технический паспорт строения и получил справку № 42 начальника отдела архитектуры и градостроительства администрации муниципального района «Волоконовский район» от 19 июля 2016 г. о том, что разрешение на строительство гаража не выдавалось, поскольку его выдача не требовалась; гараж находится в зоне среднеэтажной жилой застройки (Ж-5), относится к условно разрешенному виду использования земельного участка и не препятствует обслуживанию инженерных сетей.

Определением судьи Волоконовского районного суда Белгородской области от 25 июля 2016 г. исковое заявление Зайцева А.Е. принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства, поскольку цена имущества определена истцом в размере 60 759, 00 руб.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 232² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в порядке упрощенного производства рассматриваются дела по исковым заявлениям о признании права собственности, если цена иска не превышает ста тысяч рублей.

Однако каких-либо доказательств, подтверждающих кадастровую или рыночную стоимость имущества, истцом при подаче искового заявления представлено не было.

Допущенные нарушения были оставлены без внимания и судом апелляционной инстанции.

Кроме того, судебными инстанциями не было учтено следующее.

Лица, участвующие в деле, рассматриваемом в порядке упрощенного производства, считаются получившими копии определения о принятии искового заявления (заявления) к производству и рассмотрению дела в порядке упрощенного производства, если ко дню принятия решения суд располагает доказательствами вручения им соответствующих копий, направленных заказным письмом с уведомлением о вручении (часть 1 статьи 113 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также в случаях, указанных в частях 2 и 4 статьи 116 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Доказательства получения администрацией городского поселения «Поселок Волоконовка» муниципального района «Волоконовский район» Белгородской области копии определения суда о принятии искового заявления к производству и рассмотрению дела в порядке упрощенного производства в материалах дела отсутствуют.

Между тем, если ко дню принятия решения по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, соответствующая информация в суд не поступила, либо поступила, но с очевидностью свидетельствует о том, что лицо не имело возможности ознакомиться с материалами дела и представить возражения и доказательства в обоснование своей позиции в порядке, предусмотренном частью четвертой статьи 232³ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства в связи с необходимостью выяснения дополнительных обстоятельств или исследования дополнительных доказательств (часть четвертая статьи 232² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Однако в нарушение указанных норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд не перешел к рассмотрению дела по общим правилам судопроизводства.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

На основании части 1 статьи 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

Определением о принятии искового заявления и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства от 25 июля 2016 г. суд установил, что имеющими значение для дела и подлежащими доказыванию являются, в частности, наличие права на земельный участок, на котором осуществлено строительство; соблюдение целевого назначения и разрешенного использования земельного участка; наличие либо отсутствие разрешения на строительство, наличие отказа в выдаче разрешения на строительство, причины отказа в выдаче разрешения на строительство, соблюдение прав и законных интересов собственников, землевладельцев, землепользователей и арендаторов сопредельных земельных участков и иных объектов недвижимости; отсутствие угрозы жизни и здоровью граждан строительством гаража.

В то же время, в нарушение статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд не определил, какой стороне – истцу или ответчику – надлежит их доказывать.

Тем самым были нарушены положения части 2 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения

процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Ссылка суда апелляционной инстанции об отсутствии между сторонами гражданско-правового спора, положенная в обоснование отказа в удовлетворении апелляционной жалобы ответчика, является неправильной.

Суд апелляционной инстанции не учел, что согласие ответчика с иском само по себе не свидетельствует об отсутствии гражданско-правового спора и наличии у истца возможности реализовать принадлежащее ему право во внесудебном порядке, поскольку согласно статье 222 (пункт 3) Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности на самовольную постройку, по общему правилу, может быть признано за лицом именно в судебном порядке.

Допущенные нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Зайцева А.Е.

В связи с этим Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым решение Волоконовского районного суда Белгородской области от 29 августа 2016 г. и апелляционное определение судьи Белгородского областного суда от 11 октября 2016 г. отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Волоконовского районного суда Белгородской области от 29 августа 2016 г. и апелляционное определение судьи Белгородского областного суда от 11 октября 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи