



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ17-164

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 июня 2017 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Зайцева В.Ю.,

членов коллегии Крупнова И.В., Меркулова В.П.

при секретаре Горбачевой Е.А., с участием прокурора Соколова С.Б. рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Кисленко А. [] Н. [] о признании недействующим абзаца второго п. 143 Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооружённых Сил Российской Федерации, утверждённого приказом Министра обороны Российской Федерации от 30 декабря 2011 г. № 2700,

по апелляционной жалобе представителя административного истца Крехова Д.И. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2017 г., которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., возражения представителя Министра обороны Российской Федерации Ильина А.В. против доводов апелляционной жалобы и заключение прокурора Соколова С.Б., полагавшего апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

приказом Министра обороны Российской Федерации от 30 декабря 2011 г. № 2700 утверждён Порядок обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооружённых Сил Российской Федерации (далее – Порядок).

Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 12 мая 2012 г., № 24125 и официально опубликован 28 мая 2012 г. в «Российской газете», № 119.

Согласно абзацу второму п. 143 Порядка в случае поступления на военную службу уволенных военнослужащих единовременное пособие при последующем увольнении их с военной службы выплачивается исходя из общей выслуги на день последнего увольнения.

Кисленко А.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании абзаца второго п. 143 Порядка недействующим, утверждая, что названные положения нарушают его право, поскольку не предусматривают возможности повторной выплаты пособия тем военнослужащим, которые ранее его получили при незаконном увольнении с военной службы и в последующем были восстановлены на таковой.

В заявлении он указал, что в 2014 году при увольнении с военной службы ему было выплачено единовременное пособие в размере семи окладов денежного содержания. На основании решения суда увольнение признано незаконным и он на военной службе восстановлен. В последующем Кисленко А.Н. при увольнении с военной службы было отказано в выплате единовременного пособия.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2017 г. в удовлетворении административного искового заявления отказано.

В обоснование решения суд указал, что оспариваемая норма не затрагивает вопросы выплаты единовременного пособия лицам, восстановленным на военной службе, при их последующем увольнении, а также не вводит дополнительных, не предусмотренных Законом, ограничений на выплату этого пособия. Норма устанавливает порядок выплаты пособия в случае нового поступления на военную службу граждан при последующем их увольнении.

В апелляционной жалобе представитель административного истца Крехов Д.И., выражая несогласие с решением, просит его отменить и принять новое, которым требования Кисленко А.Н. удовлетворить.

В жалобе утверждается, что Министр обороны Российской Федерации не обладает полномочиями по установлению и регулированию права военнослужащих на указанное пособие.

По его мнению, судом не учтено, что оспариваемая норма толкуется и применяется должностными лицами в качестве запрета на выплату пособия при увольнении тем военнослужащим, которые таковое получили ранее при незаконном увольнении и были восстановлены на военной службе.

Содержание абзаца второго п. 143 Порядка, создавая неопределённость в отношении указанных военнослужащих, позволяет произвольно лишать их права на

получение пособия при увольнении. Однако обжалуемое решение суда не содержит вывода о недопустимости приведённого толкования.

Данная норма, указывается далее в жалобе, позволяет Министерству обороны Российской Федерации незаконно удерживать денежные средства, предназначенные для выплаты пособия военнослужащим, что противоречит п. 4 ст. 1 и ст. 1102 ГК РФ. Вместе с тем п. 4 ст. 4 Федерального закона от 12 июля 1999 г. № 161-ФЗ «О материальной ответственности военнослужащих» предусматривает возможность возврата в федеральный бюджет денежных средств, выплаченных военнослужащему при его незаконном увольнении, за счёт виновных в этом командиров (начальников).

В возражениях на апелляционную жалобу представитель Минобороны России Стручкова Е.А., указывая на отсутствие нарушений норм материального и процессуального права, просит апелляционную жалобу оставить без удовлетворения.

Проверив материалы дела и доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия не находит оснований к отмене решения суда.

В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 215 КАС РФ основанием для признания нормативного правового акта не действующим полностью или в части является его несоответствие иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу. Отказывая Кисленко А.Н. в удовлетворении административного искового заявления, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что по настоящему административному делу такое основание отсутствует.

Согласно ч. 3 ст. 3 Федерального закона от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» (далее – Закон) военнослужащему, проходящему военную службу по контракту, общая продолжительность военной службы которого составляет менее 20 лет, при увольнении с военной службы выплачивается единовременное пособие в размере двух окладов денежного содержания, а военнослужащему, общая продолжительность военной службы которого составляет 20 лет и более, выплачивается единовременное пособие в размере семи окладов денежного содержания.

В соответствии с ч. 18 ст. 3 Закона порядок предоставления военнослужащим единовременного пособия определяется федеральным органом исполнительной власти (федеральным государственным органом), в котором федеральным законом предусмотрена военная служба.

Из изложенного следует, что право на пособие, вопреки мнению Крехова Д.И., установлено Законом, а оспариваемая норма, регулирующая порядок предоставления пособия, принята Министром обороны Российской Федерации в рамках переданных ему Законом полномочий.

Проанализировав содержание оспариваемой нормы в совокупности с положениями чч. 3, 4, 18 ст. 3 Закона и раздела V Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», суд первой инстанции пришёл к обоснованным выводам, что оспариваемая норма не затрагивает вопросы выплаты единовременного пособия лицам, восстановленным на военной службе, при их последующем увольнении и не вводит дополнительных, не предусмотренных ч. 4 ст. 3 Закона, ограничений на выплату этого пособия, а поэтому прав административного истца не нарушает.

По существу данные выводы указывают на то, что применение на практике абзаца второго п. 143 Порядка не может противоречить его истолкованию, выявленному судом первой инстанции, поэтому утверждение в апелляционной жалобе об отсутствии таких выводов в силу ч. 5 ст. 310 КАС РФ не может служить основанием для отмены обжалуемого судебного решения.

Согласно п. 2 ст. 23 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» военнослужащие, проходящие военную службу по контракту, в случае необоснованного увольнения восстанавливаются на военной службе в прежней (а с их согласия - равной или не ниже) должности и обеспечиваются всеми видами довольствия, недополученного после необоснованного увольнения. Этот период включается в общую продолжительность военной службы и срок, определённый для присвоения очередного воинского звания. Причинённые им в связи с этим убытки подлежат возмещению в полном объёме. Причинённый таким увольнением моральный вред подлежит возмещению по решению суда на основании волеизъявления военнослужащего. Восстановление на военной службе необоснованно уволенных с военной службы военнослужащих осуществляется в соответствии с Положением о порядке прохождения военной службы, утверждённым Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 г. № 1237, (далее – Положение).

Согласно п. 22 ст. 34 Положения восстановление на военной службе гражданина в соответствии с решением суда производится путём отмены приказа об увольнении военнослужащего с военной службы. Отмена приказа об увольнении военнослужащего с военной службы производится должностным лицом, издавшим приказ, или его прямым начальником.

Таким образом, предусмотренный законодательством порядок восстановления прав необоснованно уволенного военнослужащего предполагает именно продолжение им военной службы по контракту, а не поступление на неё вновь по правилам, установленным разделом V Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе».

Поскольку восстановление Кисленко А.Н. на военной службе не относится к институту поступления граждан на военную службу по контракту, то вывод суда

об отсутствии нарушений его прав абзацем вторым п. 143 Порядка является правильным.

Мнение о несоответствии оспариваемой нормы п. 4 ст. 1 и ст. 1102 ГК РФ, п. 4 ст. 4 Федерального закона «О материальной ответственности военнослужащих» нельзя признать обоснованным, поскольку указанные нормативные правовые акты не регулируют правоотношения в сфере социальных гарантий военнослужащих.

Что касается действий командования, связанных с отказом в выплате Кисленко А.Н. единовременного пособия при его увольнении в 2016 году, то проверка их законности в силу положений гл. 21 КАС РФ к предмету настоящего административного дела не относится.

Таким образом, установив, что оспариваемый (в части) нормативный правовой акт не противоречит нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не нарушает прав заявителя, суд обоснованно на основании п. 2 ч. 2 ст. 215 КАС РФ отказал в удовлетворении заявленных требований.

В апелляционной жалобе не приведено доводов, опровергающих выводы суда о законности оспариваемых нормативных правовых положений.

Предусмотренные ст. 310 КАС РФ основания для отмены решения суда в апелляционном порядке отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 309, 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2017 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя административного истца Кисленко А.Н. – Крехова Д.И. – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Судьи

И.В. Крупнов

В.П. Меркулов