



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ17-183

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 июня 2017 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

судьи Зайцева В.Ю.,
Ситникова Ю.В. и Попова В.В.

с участием защитника – адвоката Романова С.В., прокурора Абрамовой З.Л., секретаря судебного заседания Горбачевой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела с апелляционной жалобой адвоката Рамазанова Р.Н. на постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 апреля 2017 года об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении

Яралиева И. М., родившегося _____ года в с. _____,

обвиняемого в совершении четырёх преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 286 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ситникова Ю.В., выступление защитника Романова С.В. в обоснование доводов апелляционной жалобы, а так же выступление прокурора Абрамовой З.Л. об отсутствии оснований для отмены постановления, Апелляционная коллегия

УСТАНОВИЛА:

уголовное дело в отношении Яралиева И.М. в силу ст. 31, 32 УПК РФ было подсудно Дербентскому городскому суду Республики Дагестан.

После утверждения обвинительного заключения в стадии решения вопроса о направлении уголовного дела по подсудности заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Коржинек Л.Г. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайством об изменении территориальной подсудности дела и передаче его для рассмотрения в суд другого субъекта Российской Федерации.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации указанное ходатайство удовлетворено, уголовное дело в отношении Яралиева И.М. направлено для рассмотрения в Ессентукский городской суд Ставропольского края.

В апелляционной жалобе с дополнениями защитник Рамазанов Р.Н. просит отказать в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела, отменив постановление судьи как незаконное, нарушающее права стороны защиты. Мотивирует это тем, что предусмотренные ст. 35 УПК РФ основания изменения территориальной подсудности уголовного дела отсутствовали, возражениям стороны защиты не дана оценка, заслуги и положительные характеристики Яралиева не могут повлечь нарушения его права на рассмотрение уголовного дела судом и судьёй, которому оно изначально подсудно, он является пенсионером и не в состоянии оказать влияние на принимаемые судебные решения, тем более, что уголовное дело возможно передать в любой другой суд Республики Дагестан.

Прокурором Абрамовой З.Л. представлены письменные возражения на доводы апелляционной жалобы, в которых она просит оставить без изменения постановление судьи.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации законным и обоснованным, а доводы апелляционной жалобы - несостоятельными.

Согласно ч. 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишён права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено.

Вместе с тем указанное положение основного закона Российской Федерации конкретизируется в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации.

Так, в соответствии с ч. 1 ст. 32 УПК РФ уголовное дело подлежит рассмотрению в суде по месту совершения преступления, за исключением случаев, предусмотренных, в частности, ст. 35 УПК РФ.

В силу ст. 35 УПК РФ территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена, в том числе по ходатайству стороны при наличии оснований для отвода всему составу соответствующего суда.

С учётом правовых позиций Европейского суда по правам человека, которые приведены в рассматриваемом постановлении, территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена при наличии данных, способных поставить под сомнение беспристрастность судей и объективность принимаемых по делу судебных решений.

Вопросы изменения территориальной подсудности уголовного дела применительно к положениям ч. 3 ст. 35 УПК РФ обоснованно разрешены судьёй Верховного Суда Российской Федерации.

Правовым поводом изменения территориальной подсудности уголовного дела послужило ходатайство заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, который в соответствии с положениями ст. 37 УПК РФ на данной стадии являлся участником уголовного судопроизводства.

В судебном заседании представлены сведения о том, что Яралиев И.М. работал в системе правоохранительных органов, возглавлял прокуратуру Республики Дагестан, избирался главой городского округа «город Дербент», депутатом Народного Собрания Республики Дагестан, взаимодействовал с судами.

Данными доказательствами обоснован вывод о том, что беспристрастность судей судов Республики Дагестан при рассмотрении уголовного дела в отношении Яралиева И.М. может быть поставлена под сомнение, а принятые решения оценены как не отвечающие требованиям справедливости.

В постановлении приведены мотивы, по которым уголовное дело направлено для рассмотрения по существу в Ессентукский городской суд Ставропольского края. Его территориальное расположение позволит рассмотреть уголовное дело в разумные сроки с соблюдением прав и законных интересов сторон.

Постановление судьи об изменении территориальной подсудности уголовного дела отвечает требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для удовлетворения апелляционной жалобы.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 389²⁰, ст. 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 апреля 2017 года в отношении Яралиева И [REDACTED] М [REDACTED], оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Судьи

В.В. Попов

Ю.В. Ситников