



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АПГ17-50

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

15 июня 2017 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Калининой Л.А. и Горчаковой Е.В.
при секретаре Тимохине И.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по апелляционной жалобе Правительства Москвы на решение Московского городского суда от 18 января 2017 года об удовлетворении административного искового заявления акционерного общества «Научно-производственное объединение «Лианозовский электромеханический завод» об оспаривании отдельных положений Перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, утверждённого постановлением Правительства Москвы от 28 ноября 2014 года № 700-ПП «Об определении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителя Правительства Москвы Федотова П.С., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, возражения представителя акционерного общества «Научно-производственное объединение «Лианозовский электромеханический завод» Остроглазова К.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей решение суда первой инстанции законным и обоснованным и поэтому не подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

АО «Научно-производственное объединение «Лианозовский электромеханический завод» (далее - АО «НПО «ЛЭМЗ»), являясь собственником зданий с кадастровыми номерами: 77:09:0002006:1009, 77:09:0002006:1063, 77:09:0002006:1011, расположенных по адресу: г. Москва, Дмитровское шоссе, д. 110, соответственно стр. 3, 31, 35, обратилось в Московский городской суд с административным иском заявлением о признании не действующими с момента принятия постановления Правительства Москвы от 28 ноября 2014 года № 700-ПП «Об определении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость» пунктов 4987, 4990 приложения 1 к данному постановлению в редакции, действовавшей до 1 января 2016 года; не действующими с 1 января 2016 года пунктов 5290, 2344, 1200 приложения 1 к названному постановлению, в редакции постановлений Правительства Москвы от 27 октября 2015 года № 705-ПП, от 15 декабря 2015 года № 874-ПП, от 17 мая 2016 года № 252 – ПП, от 26 июля 2016 года № 456 –ПП.

Заявление мотивировано тем, что данные объекты недвижимости не обладают признаками объекта налогообложения, в отношении которого налоговая база определяется как его кадастровая стоимость, включение их в Перечень противоречит статье 378² Налогового кодекса Российской Федерации и статье 1.1 Закона города Москвы от 5 ноября 2003 года № 64 «О налоге на имущество организаций» и нарушает права и законные интересы АО «НПО «ЛЭМЗ» в сфере экономической деятельности, так как незаконно возлагает на него обязанность по уплате налога на имущество в большем размере.

Решением Московского городского суда от 18 января 2017 года административное исковое заявление АО «НПО «ЛЭМЗ» удовлетворено.

В апелляционной жалобе Правительство Москвы просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Относительно доводов, изложенных в апелляционной жалобе, АО «НПО «ЛЭМЗ», прокуратурой г. Москвы представлены возражения.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в апелляционном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Изучив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, проверив материалы дела, Судебная коллегия полагает решение суда первой инстанции не подлежащим отмене.

Каждое лицо должно уплачивать законно установленные налоги и сборы. Налоги и сборы должны иметь экономическое основание и не могут быть произвольными. Налог на имущество организаций относится к региональным налогам (статьи 3 и 14 Налогового кодекса Российской Федерации).

Устанавливая особенности и конкретизируя объекты, в отношении которых налоговая база определяется из кадастровой стоимости объектов

недвижимого имущества, федеральный и региональный законодатели не исключают исчисление и уплату налогов исходя из фактического использования здания (строения, сооружения) (подпункты 1, 2 и 3 пункта 1 статьи 378² Налогового кодекса Российской Федерации, статья 1.1 Закона города Москвы от 5 ноября 2003 года № 64 «О налоге на имущество организаций»).

Под фактическим использованием здания (строения, сооружения) в целях делового, административного или коммерческого назначения признаётся использование не менее 20 процентов его общей площади для размещения офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приёмные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки) (абзац третий подпункта 2 пункта 3 статьи 378² Налогового кодекса Российской Федерации).

Правительство Москвы, возлагая на Государственную инспекцию по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы проведение мероприятий по определению вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и нежилых помещений для целей налогообложения (пункт 1.2 Порядка определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и нежилых помещений для целей налогообложения, утверждённого постановлением Правительства Москвы от 14 мая 2014 года № 257-ПП (далее - Порядок)), одновременно устанавливает требования, обязательные к соблюдению всеми должностными лицами Госинспекции.

Согласно подпункту 4 пункта 1.4 данного Порядка в редакции, действовавшей на момент проведения Госинспекцией проверочных мероприятий, понятием «офис» обозначается здание (строение, сооружение) или часть здания (строения, сооружения), в которых оборудованы стационарные рабочие места, используемые для размещения административных служб, приёма клиентов, хранения и обработки документов, оборудованные оргтехникой и средствами связи, не используемые непосредственно для производства товаров.

В соответствии с пунктом 3.4 Порядка в ходе проведения мероприятий по определению вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и нежилых помещений для целей налогообложения осуществляется фотосъёмка (при необходимости видеосъёмка), фиксирующая фактическое использование указанного здания (строения, сооружения) и нежилого помещения, а также фотосъёмка (при необходимости видеосъёмка) информационных стендов с реквизитами организаций, осуществляющих деятельность в указанном здании (строении, сооружении) и нежилом помещении.

В случае, если при проведении мероприятий по определению вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и нежилых помещений для целей налогообложения возникли обстоятельства, препятствующие доступу работников Госинспекции в указанное здание (строение, сооружение) и нежилое помещение, и имеется информация,

свидетельствующая об использовании указанных зданий (строений, сооружений) и нежилых помещений для размещения офисов и (или) торговых объектов, и (или) объектов общественного питания, и (или) объектов бытового обслуживания, акт о фактическом использовании указанных зданий (строений, сооружений) и нежилых помещений для целей налогообложения оформляется с указанием выявленных признаков размещения офисов и (или) торговых объектов, и (или) объектов общественного питания, и (или) объектов бытового обслуживания с приложением фотоматериалов и указанием на обстоятельства, препятствовавшие доступу работников Госинспекции в указанное здание (строение, сооружение) и нежилое помещение (пункт 3.6 Порядка).

Руководствуясь приведёнными выше нормами, суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, пришёл к выводу, что у административного ответчика не имелось оснований для включения зданий с кадастровыми номерами 77:09:0002006:1009, 77:09:0002006:1011 в Перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость (на 2015 год), утверждённый постановлением Правительства Москвы от 28 ноября 2014 года № 700-ПП, в соответствии с актами от 12 августа 2014 года № 9098786, от 15 октября 2014 года № 9099713 и зданий с кадастровыми номерами 77:09:0002006:1063, 77:09:0002006:1011, 77:09:0002006:1009 в указанный перечень на 2016 год в соответствии с актами от 12 мая 2015 года № 9091296, от 16 июня 2015 года № 9008105, от 16 июня 2015 года № 9008107.

Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, подтверждаются доказательствами, проверенными и оценёнными судом по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, основаны на правильном применении норм материального права, регулирующих спорное правоотношение, поэтому у Судебной коллегии нет поводов для отмены решения суда первой инстанции.

Из материалов дела усматривается, что Правительство Москвы данными, достоверно свидетельствующими о фактическом использовании для размещения офисов более 20 процентов общей площади спорных зданий, не располагало.

Утверждения административного ответчика об использовании АО «НПО «ЛЭМЗ» более 20 % площади спорных зданий для размещения офисов со ссылкой на акты Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы от 12 августа 2014 года № 9098786, от 15 октября 2014 года № 9099713, от 12 мая 2015 года № 9091296, от 16 июня 2015 года № 9008105, от 16 июня 2015 года № 9008107 неубедительны.

Так, выводы, содержащиеся в актах от 12 августа 2014 года № 9098786, от 15 октября 2014 года № 9099713, на основании которых здания с кадастровыми номерами 77:09:0002006:1009, 77:09:0002006:1011 включены в оспариваемый перечень на 2015 год, основанные лишь на внешнем визуальном осмотре, являются преждевременными; в акте от 15 октября 2014

года № 9099713 отсутствуют фототаблицы здания и помещений в нём, а также не указаны объективные обстоятельства, препятствующие доступу работников контролирующего органа в здание и выявлению признаков размещения в них офисов; фототаблицы, приложенные к акту от 12 августа 2014 года № 9098786, с изображением внешних фасадов здания не позволяют достоверно определить фактическое использование для размещения офисов более 20 процентов площади здания, равно как и 100 процентов его площади, о чём указано в акте проверки, при этом, как пояснил допрошенный в ходе судебного разбирательства инспектор Агаджанов К.И., проводивший обследование 12 августа 2014 года, в доступе в здание им никто не препятствовал, запись в акте о том, что доступ на объект был запрещён начальником охраны здания, была взята из образца; расчёты определения долей фактического использования помещений спорных объектов также в указанных актах проверки отсутствуют.

Из актов от 12 мая 2015 года № 9091296 и от 16 июня 2015 года № 9008105, на основании которых здания с кадастровыми номерами 77:09:0002006:1063, 77:09:0002006:1011 включены в оспариваемый перечень на 2016 год, следует, что сотрудники Госинспекции пришли к выводу о наличии в здании 100 % помещений для размещения офисов, при этом указав, что обследуемые помещения используются для цели предприятия (заводоуправление).

Судом достоверно установлено, что в помещениях зданий с кадастровыми номерами 77:09:0002006:1011 и 77:09:0002006:1063 расположены помещения заводууправления, в которых осуществляет деятельность персонал завода, а также системное проектно-конструкторское бюро, являющееся структурным подразделением АО «НПО «ЛЭМЗ»; основным видом деятельности административного истца является производство радиолокационной, радионавигационной аппаратуры и радиоаппаратуры дистанционного управления; АО «НПО «ЛЭМЗ» имеет лицензии на проведение работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, лицензии на разработку, производство, испытания, установку, монтаж, техническое обслуживание, ремонт, утилизацию и реализацию вооружения и военной техники.

Таким образом, учитывая положения подпункта 4 пункта 1.4 Порядка в его системной взаимосвязи с пунктами 3, 5 статьи 378² Налогового кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 1.1 Закона города Москвы от 5 ноября 2003 года № 64, из которых следует, что фактическое использование здания или его части для размещения офисов подразумевает осуществление в данном здании самостоятельной деловой, административной или коммерческой деятельности, прямо или косвенно не связанной с обеспечением производственной деятельности предприятия и не являющейся определённым этапом такой деятельности, отнесение сотрудниками Госинспекции к общей площади офисных помещений кабинетов сотрудников, обеспечивающих функционирование всего производственного комплекса, то есть заводууправления, а также отделов конструкторского бюро, не может

квалифицировать объект как используемый в целях делового, административного или коммерческого назначения.

Актом от 16 июня 2015 года № 9008107, на основании которого здание с кадастровым номером 77:09:0002006:1009 включено в оспариваемый перечень на 2016 год, установлено, что в здании, расположенном по адресу: г. Москва, Дмитровское шоссе, д. 110, стр. 3, площадью 13 444,40 кв.м, располагаются офисы площадью 187 кв.м, или 1,4 % от общей площади здания, офисы заводоуправления 7 131,4 кв.м, или 53%, помещения использованные под торговлю 2 324,4 кв.м, или 17,3%, под технические помещения 153,2 кв.м, или 1,2%, под склады 3472,8 кв.м, или 25,9%, под учебную деятельность 170,5 кв.м, или 1,2%. При этом допрошенный в судебном заседании государственный инспектор по недвижимости Юлиш А.Г., проводивший проверку данного здания, показал, что технические помещения предназначены для обеспечения деятельности здания, склады, учебные помещения, офисы заводоуправления являются заводскими и относятся к деятельности завода.

При таких данных лишь 18,7% (17,3%+1,4%) указанного здания используются в целях делового, административного или коммерческого назначения, что в силу абзаца третьего подпункта 2 пункта 3 статьи 378² Налогового кодекса Российской Федерации не позволяет отнести его к объектам недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется из их кадастровой стоимости.

Утверждение административного ответчика о том, что площадь помещений в здании с кадастровым номером 77:09:0002006:1009, используемых для целей налогообложения в соответствии со статьёй 378² Налогового кодекса Российской Федерации, с учётом площади помещений общего пользования составляет 24% от общей площади здания, проверено судом первой инстанции и обоснованно отклонено, поскольку представленные расчеты не соответствуют пунктам 2.2, 2.3 Методики определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и нежилых помещений для целей налогообложения (приложение № 1 к Порядку).

Обращает на себя внимание и то обстоятельство, что доля арендованных площадей в указанном здании и состав арендаторов в 2014 и 2015 годах не менялся и с учётом представленных административным истцом доказательств составляет 2 544,9 кв.м, или 18,93% от общей площади здания.

В соответствии с частью 9 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обязанность доказывать соответствие оспариваемого нормативного правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, возлагается на орган, принявший оспариваемый нормативный правовой акт.

Поскольку Правительство Москвы не представило доказательств наличия оснований для отнесения данных зданий к объектам налогообложения, указанным в статье 378² Налогового кодекса Российской

Федерации и статье 1.1 Закона города Москвы от 5 ноября 2003 года № 64 «О налоге на имущество организаций», суд справедливо признал противоречащими федеральному законодательству и недействующими оспариваемые пункты.

Исходя из изложенного, принимая во внимание, что доводов, влекущих безусловную отмену решения суда первой инстанции, в апелляционной жалобе не приводится, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 177, 307, 308, 309, 310 и 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

о п р е д е л и л а :

решение Московского городского суда от 18 января 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Правительства Москвы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи