



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АПГ17-53

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

22 июня 2017 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Калининой Л.А. и Горчаковой Е.В.
при секретаре Горенко А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по апелляционной жалобе Правительства Москвы на решение Московского городского суда от 17 февраля 2017 года, которым частично удовлетворено административное исковое заявление открытого акционерного общества «Косметическое объединение «Свобода» о признании недействующим пункта 20983 Перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, утверждённого постановлением Правительства Москвы от 28 ноября 2014 года № 700-ПП, в редакции постановления Правительства Москвы от 29 ноября 2016 года № 789-ПП.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителя Правительства Москвы Федотова П.С., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, возражения против удовлетворения апелляционной жалобы представителя ОАО «Косметическое объединение «Свобода» Лалуевой Е.Ю., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение законным и обоснованным и поэтому не подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

ОАО «Косметическое объединение «Свобода», являясь собственником части здания с кадастровым номером 77:09:0004012:1084, общей площадью 9 767,1 кв. м, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Вятская, д. 47, стр. 8, обратилось в Московский городской суд с административным иском заявлением о признании не действующим со дня принятия пункта 20983 Перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, утверждённого постановлением Правительства Москвы от 28 ноября 2014 года № 700-ПП, в редакции постановления Правительства Москвы от 29 ноября 2016 года № 789-ПП.

Заявление мотивировано тем, что данный объект недвижимости не обладает признаками объекта налогообложения, в отношении которого налоговая база определяется как его кадастровая стоимость, включение его в Перечень противоречит статье 378² Налогового кодекса Российской Федерации и статье 1.1 Закона города Москвы от 5 ноября 2003 года № 64 «О налоге на имущество организаций» и нарушает права и законные интересы ОАО «Косметическое объединение «Свобода» в сфере экономической деятельности, так как незаконно возлагает на него обязанность по уплате налога на имущество в большем размере.

Решением Московского городского суда от 17 февраля 2017 года административное исковое заявление ОАО «Косметическое объединение «Свобода» удовлетворено частично, оспариваемый пункт 20983 Перечня признан не действующим с 1 января 2017 года.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней Правительство Москвы просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Относительно доводов, изложенных в апелляционной жалобе, ОАО «Косметическое объединение «Свобода», прокуратурой г. Москвы представлены возражения.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в апелляционном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Изучив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, проверив материалы дела, Судебная коллегия полагает решение суда первой инстанции не подлежащим отмене.

Каждое лицо должно уплачивать законно установленные налоги и сборы. Налоги и сборы должны иметь экономическое основание и не могут быть произвольными. Налог на имущество организаций относится к региональным налогам (статьи 3 и 14 Налогового кодекса Российской Федерации).

Устанавливая особенности и конкретизируя объекты, в отношении которых налоговая база определяется из кадастровой стоимости объектов недвижимого имущества, федеральный и региональный законодатель не исключают исчисление и уплату налогов исходя из фактического

использования здания (строения, сооружения) (подпункты 1, 2 и 3 пункта 1 статьи 378² Налогового кодекса Российской Федерации, статья 1.1 Закона города Москвы от 5 ноября 2003 года № 64 «О налоге на имущество организаций»).

Под фактическим использованием здания (строения, сооружения) в целях делового, административного или коммерческого назначения признаётся использование не менее 20 процентов его общей площади для размещения офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приёмные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки) (абзац третий подпункта 2 пункта 3 статьи 378² Налогового кодекса Российской Федерации).

Фактическим использованием здания (строения, сооружения) в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания признаётся использование не менее 20 процентов его общей площади для размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания (абзац 3 подпункта 2 пункта 4 статьи 378² Налогового кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 4.1 статьи 378² Налогового кодекса Российской Федерации, в целях настоящей статьи отдельно стоящее нежилое здание (строение, сооружение), помещения в котором принадлежат одному или нескольким собственникам, признаётся одновременно как административно-деловой центр, так и торговый центр (комплекс), если такое здание (строение, сооружение) предназначено для использования или фактически используется одновременно как в целях делового, административного или коммерческого назначения, так и в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания.

Правительство Москвы, возлагая на Государственную инспекцию по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы проведение мероприятий по определению вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и нежилых помещений для целей налогообложения (пункт 1.2 Порядка определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и нежилых помещений для целей налогообложения, утверждённого постановлением Правительства Москвы от 14 мая 2014 года № 257-ПП (далее - Порядок)), одновременно устанавливает требования, обязательные к соблюдению всеми должностными лицами Госинспекции.

Руководствуясь приведёнными выше нормами, суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, пришёл к выводу, что оснований для включения здания с кадастровым номером 77:09:0004012:1084 в Перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, утверждённый постановлением Правительства Москвы от 28 ноября 2014 года № 700-ПП, у административного ответчика не имелось.

Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, подтверждаются доказательствами, проверенными и оценёнными судом по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, основаны на правильном применении норм материального права, регулирующих спорное правоотношение, поэтому у Судебной коллегии нет поводов для отмены решения суда первой инстанции.

Из материалов дела усматривается, что Правительство Москвы данными, достоверно свидетельствующими о фактическом использовании для размещения офисов и (или) объектов общественного питания более 20 % общей площади спорного здания, не располагало.

Утверждения административного ответчика об использовании 49,7 % помещений общей площади здания для размещения офисов, объектов общественного питания со ссылкой на акт Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы от 26 октября 2015 года № 9008668 неубедительны.

Как достоверно установлено судом, помещения, отнесённые административным ответчиком к офисам и объектам общественного питания, предназначены для размещения руководства и административных служб ОАО «Косметическое объединение «Свобода», а также для размещения столовой (используемой работниками общества) и технических помещений для её обслуживания.

Административным ответчиком не учтено, что основным видом деятельности ОАО «Косметическое объединение «Свобода» является производство парфюмерии и косметических средств, а указанные помещения функционально неотделимы от единого производственного комплекса по производству косметической продукции и входят в его состав в качестве мест размещения административного персонала (заводоуправления), лабораторий, объектов хозяйственного назначения; помещения, отнесенные к объектам общественного питания, используются не в целях самостоятельного извлечения прибыли, а только для улучшения условий труда работников ОАО «Косметическое объединение «Свобода» и носят социальный характер.

Доказательств, позволяющих сделать вывод о том, что помещения в здании используются для осуществления самостоятельной деловой, административной или коммерческой деятельности, прямо или косвенно не связанной с обеспечением производственной деятельности предприятия и не являющейся определённым этапом такой деятельности, что согласовалось бы со статьёй 378² Налогового кодекса Российской Федерации, суду не представлено.

В соответствии с частью 9 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обязанность доказывать соответствие оспариваемого нормативного правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, возлагается на орган, принявший оспариваемый нормативный правовой акт.

Поскольку Правительство Москвы не представило доказательств

наличия оснований для отнесения здания с кадастровым номером 77:09:0004012:1084 к объектам налогообложения, указанным в статье 378² Налогового кодекса Российской Федерации и статье 1.1 Закона города Москвы от 5 ноября 2003 года № 64 «О налоге на имущество организаций», суд справедливо признал противоречащим федеральному законодательству и не действующим с 1 января 2017 года пункт 20983 Перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, утверждённого постановлением Правительства Москвы от 28 ноября 2014 года № 700-ПП, в редакции постановления Правительства Москвы от 29 ноября 2016 года № 789-ПП.

Доводы, приведённые в апелляционной жалобе, выводов суда не опровергают, аналогичны позиции административного ответчика в суде первой инстанции, которой в судебном акте дана правильная правовая оценка.

Исходя из изложенного, принимая во внимание, что доводов, влекущих безусловную отмену решения суда первой инстанции, в апелляционной жалобе не приводится, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 177, 307, 308, 309, 310 и 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

о п р е д е л и л а :

решение Московского городского суда от 17 февраля 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Правительства Москвы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи