



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-КГ17-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 июня 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Марьина А.Н. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Скотникова А. [REDACTED] В. [REDACTED] к обществу с ограниченной ответственностью «Электроматериалы», индивидуальному предпринимателю Скотникову Д. [REDACTED] В. [REDACTED], индивидуальному предпринимателю Трунову Д. [REDACTED] В. [REDACTED] о взыскании задолженности и обращении взыскания на заложенное имущество,

по кассационной жалобе Трунова Д. [REDACTED] В. [REDACTED] на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 2 августа 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 16 августа 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Скотников А.В. как исполнивший обязательство поручитель обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Электроматериалы» (далее – ООО «Электроматериалы»), ИП Скотникову Д.В., ИП Трунову Д.В. о взыскании задолженности в сумме 1.772.448 руб. 01 коп. и обращении взыскания на заложенное имущество.

В обоснование требований Скотников А.В. ссылаясь на то, что 6 сентября 2013 г. между ЗАО «Банк ВТБ 24» (далее – Банк) как кредитором и ООО «Электроматериалы» как заёмщиком было заключено соглашение об открытии названному обществу кредитной линии, на основании которого ООО «Электроматериалы» предоставлены денежные средства в размере 5.800.000 руб. В этот же день в обеспечение кредитных обязательств ООО «Электроматериалы» между Банком и Скотниковым А.В., ИП Скотниковым Д.В. и ИП Труновым Д.В. заключены отдельные договоры поручительства, а также договоры ипотеки, залога движимого имущества и товаров в обороте. 10 июля 2014 г. кредитная задолженность названного общества полностью погашена Скотниковым А.В.

Решением Кировского районного суда г. Саратова от 19 мая 2015 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 25 августа 2015 г., исковые требования удовлетворены частично: с ООО «Электроматериалы» в пользу Скотникова А.В. взысканы денежные средства в сумме 1.772.448 руб. 01 коп., в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 31 мая 2016 г. № 32-КГ16-4 апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 25 августа 2015 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 2 августа 2016 г. решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении исковых требований Скотникова А.В. к ИП Скотникову Д.В., ИП Трунову Д.В. о взыскании денежных средств и обращении взыскания на заложенное имущество, в указанной части по делу принято новое решение об удовлетворении исковых требований: обращено взыскание на доли в праве собственности на объекты недвижимости путем их реализации с публичных торгов, с ООО «Электроматериалы», ИП Скотникова Д.В. и ИП Трунова Д.В. в солидарном порядке взысканы денежные средства в размере 1.772.448 руб. 01 коп.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 16 августа 2016 г. исправлены арифметические ошибки, допущенные судом апелляционной инстанции в определении от 2 августа 2016 г. относительно начальной цены заложенного имущества.

В кассационной жалобе Трунова Д.В. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 2 августа 2016 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 16 августа 2016 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 15 мая 2017 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 6 сентября 2013 г. между Банком и ООО «Электроматериалы» заключено кредитное соглашение, согласно которому названному обществу открыта кредитная линия и предоставлены денежные средства в размере 5.800.000 руб. (т. 1, л.д. 32–38).

В этот же день в обеспечение исполнения обязательств по кредитному соглашению между Банком и Скотниковым А.В., ИП Скотниковым Д.В., ИП Труновым Д.В. были заключены договоры поручительства, по условиям которых каждый из поручителей обязался солидарно с заёмщиком отвечать перед Банком за исполнение ООО «Электроматериалы» обязательств по кредитному соглашению (т. 1, л.д. 39–50).

В обеспечение исполнения обязательств ООО «Электроматериалы» по кредитному соглашению от 6 сентября 2013 г. также были заключены договор о залоге товаров в обороте от 6 сентября 2013 г. между Банком и ООО «Электроматериалы» (т. 1, л.д. 65–71), договоры ипотеки нежилых помещений от 6 сентября 2013 г. между Банком и Скотниковым А.В.,

ИП Скотниковым Д.В., ИП Труновым Д.В. (т. 1, л.д. 51–64), договор о залоге движимого имущества между Банком и ООО «Электроматериалы» (т. 1, л.д. 72–79).

10 июля 2014 г. Скотниковым А.В. в полном объеме погашена задолженность ООО «Электроматериалы» перед Банком по кредитному соглашению от 6 сентября 2013 г. в размере 1.772.448 руб. 01 коп. (т. 1, л.д. 28–29, 226).

При первоначальном рассмотрении настоящего дела суды первой и апелляционной инстанций, удовлетворяя иски в части взыскания суммы задолженности с ООО «Электроматериалы» и отказывая во взыскании этой суммы с ИП Скотникова Д.В. и ИП Трунова Д.В., исходили из того, что каждый из поручителей самостоятельно принял на себя обязательство отвечать перед кредитором в солидарном порядке только с заёмщиком, в связи с чем каждый из поручителей не отвечает за другого поручителя в солидарном порядке. Отказывая в удовлетворении исковых требований об обращении взыскания на заложенное имущество, суды указали, что поскольку ИП Скотникову Д.В. принадлежит доля в праве собственности на это имущество, то данное имущество не может быть предметом залога в обеспечение его требований.

Отменяя апелляционное определение и направляя дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации указала, что Скотников А.В. как один из поручителей, исполнивший обязательство заемщика, вправе требовать от другого поручителя и должника исполнения обязательства в зависимости от вида поручительства солидарно или пропорционально. Судебная коллегия также указала, что принадлежность истцу доли в праве собственности на заложенное имущество не является основанием для прекращения залога и не препятствует обращению взыскания на доли иных залогодателей.

При новом рассмотрении дела суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании денежных средств с ИП Скотникова Д.В. и ИП Трунова Д.В. и обращении взыскания на заложенное имущество и принял в этой части новое решение об удовлетворении исковых требований Скотникова А.В. о солидарном взыскании долга с остальных поручителей, а также указал на сохранение залога недвижимого имущества и обратил взыскание на доли в праве собственности на это имущество, принадлежащие ИП Скотникову Д.В. и ИП Трунову Д.В.

В силу части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно пунктам 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 названного кодекса.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции», по смыслу статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Таким образом, апелляционное определение также должно соответствовать общим требованиям, предъявляемым к решению суда статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, то есть должно быть законным и обоснованным.

Однако при вынесении определения судом апелляционной инстанции указанные выше требования закона соблюдены не были.

Как следует из определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 31 мая 2016 г., отменяя апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 25 августа 2015 г. и направляя дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, суд кассационной инстанции исходил из того, что при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя (статья 363 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Права кредитора по обязательству переходят к поручителю на основании закона вследствие исполнения обязательства поручителем должника (абзац 4 статьи 387 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктами 1 и 3 статьи 365 Гражданского кодекса Российской Федерации к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том объеме, в котором поручитель удовлетворил требование кредитора.

Правила, установленные данной статьей, применяются, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором поручителя с должником и не вытекает из отношений между ними.

Лица, совместно давшие поручительство, отвечают солидарно, если иное (ответственность в долях) не предусмотрено договором поручительства.

Суд квалифицирует поручительство нескольких лиц как совместное, если будет установлено наличие соответствующего волеизъявления указанных лиц, направленного именно на совместное обеспечение обязательства.

Если обязательство перед кредитором будет исполнено одним из лиц, совместно давших поручительство, к нему переходит требование к должнику. Сопоручитель, исполнивший обязательство по договору поручительства, может предъявить к должнику требование об исполнении обязательства, права по которому перешли к сопоручителю в соответствии с абзацем четвертым статьи 387 Гражданского кодекса Российской Федерации. До исполнения должником обязательства сопоручитель, исполнивший договор поручительства, вправе предъявить регрессные требования к каждому из других сопоручителей в сумме, соответствующей их доле в

обеспечении обязательства. Названные доли предполагаются равными (подпункт 1 пункта 2 статьи 325 Гражданского кодекса Российской Федерации), иное может быть предусмотрено договором о выдаче поручительства или соглашением сопоручителей. При этом доля поручителя, признанного банкротом, распределяется на остальных сопоручителей (статья 325 Гражданского кодекса Российской Федерации). К сопоручителям, уплатившим свои доли полностью или в части, переходит требование к должнику в соответствующей части.

Уплата должником всей суммы долга сопоручителю, полностью исполнившему договор поручительства, по смыслу статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации прекращает его регрессные требования к другим сопоручителям.

Если несколько поручительств были даны по различным договорам поручительства отдельно друг от друга, то исполнение, произведенное одним из поручителей, влечет за собой переход к нему всех прав, принадлежавших кредитору (статья 387 Гражданского кодекса Российской Федерации), в том числе и обеспечивающих обязательство требований к каждому из других поручителей о солидарном с должником исполнении обеспеченного обязательства. Иное может быть предусмотрено соглашением между поручителями.

Таким образом, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации указала, что Скотников А.В. как один из поручителей, исполнивший обязательство заемщика, вправе требовать от другого поручителя и должника исполнения обязательства в зависимости от вида поручительства солидарно или пропорционально.

Между тем суд апелляционной инстанции данные обстоятельства не учёл как имеющие значение для рассмотрения спора.

Рассматривая настоящее дело повторно, суд апелляционной инстанции возложил на ответчиков обязанность по возмещению истцу исполненного перед кредитором обязательства в солидарном порядке.

Вместе с тем, мотивы по которым суд апелляционной инстанции пришел к такому выводу в нарушение требований вышеуказанных положений гражданского процессуального законодательства в судебном постановлении не приведены.

Допущенные нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 2 августа 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 16 августа 2016 г. подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 2 августа 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 16 августа 2016 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи