



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 47-КГ17-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 июля 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Бакиева М.И. к ООО «Автосалон «Реном» о возложении обязанности передать паспорт транспортного средства, взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе представителя Бакиева М.И. – Беляева А.А. на решение Сорочинского районного суда Оренбургской области от 24 июня 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 27 сентября 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителя Бакиева М.И. – Беляева А.А. по доверенности, поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Бакиев М.И. обратился в суд с иском к ООО «Автосалон «Реном» (далее – Общество) о возложении обязанности передать оригинал паспорта транспортного средства (далее – ПТС) на автомобиль модели [REDACTED], 2016 года выпуска, взыскании неустойки за просрочку передачи предварительно оплаченного товара за период с 6 марта 2016 г. по 24 июня 2016 г. в размере 351 108, 80 руб., штрафа в размере 84 642,30 руб., компенсации морального вреда в размере 10 000 руб.

Решением Сорочинского районного суда Оренбургской области от 24 июня 2016 г. иски удовлетворены частично. На Общество возложена обязанность передать Бакиеву М.И. оригинал ПТС на автомобиль марки « », также с Общества в пользу Бакиева М.И. взыскана компенсация морального вреда в размере 10 000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере 5000 руб. В остальной части в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 27 сентября 2016 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Представителем Бакиева М.И. – Беляевым А.А. подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения Сорочинского районного суда Оренбургской области от 24 июня 2016 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 27 сентября 2016 г. в части отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании неустойки, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 16 июня 2017 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении данного дела.

Судами установлено и из материалов дела следует, что 6 марта 2016 г. между Обществом (продавец) и Бакиевым М.И. (покупатель) заключен договор купли-продажи автомобиля « », года выпуска. Согласно пункту 2.3 указанного договора Общество обязалось предоставить Бакиеву М.И. оригинал ПТС, оформленного в соответствии с нормами гражданского законодательства Российской Федерации (т. 1, л.д. 10).

Во исполнение условий договора купли-продажи Общество передало Бакиеву М.И. автомобиль на основании акта приема-передачи от 6 марта 2016 г. Вместе с товаром Бакиеву М.И. передана копия ПТС (т. 1, л.д. 18).

12 апреля 2016 г. представитель Бакиева М.И. направил в адрес Общества претензию о представлении в добровольном порядке оригинала ПТС в течение 3 дней (т. 1, л.д. 6).

Поскольку Общество не передало оригинал ПТС Бакиеву М.И., последний обратился в суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования Бакиева М.И. частично и отказывая в удовлетворении требования о взыскании неустойки, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, исходил из отсутствия оснований для взыскания с Общества неустойки ввиду того, что часть 3 статьи 23.1 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) предусматривает ответственность продавца только в случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи товара, а не документов, относящихся к нему. Взыскание неустойки за несвоевременную передачу ответчиком паспорта транспортного средства владельцу автомобиля действующим законодательством о защите прав потребителей и заключенным между сторонами договором купли-продажи не предусмотрено.

С выводами судов первой и апелляционной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации (здесь и далее правовые нормы приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) по данному договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно пункту 1 статьи 456 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи.

Как указано в пункте 2 статьи 456 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (технический паспорт, сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором.

В силу пункта 59 постановления Правительства Российской Федерации от 19 января 1998 г. № 55 «Об утверждении Правил продажи отдельных видов товаров, перечня товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование покупателя о безвозмездном предоставлении ему на период ремонта или замены аналогичного товара, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации» при передаче товара покупателю одновременно передаются установленные изготовителем комплект принадлежностей и

документы, в том числе сервисная книжка или иной заменяющий ее документ, а также документ, удостоверяющий право собственности на транспортное средство или номерной агрегат, для их государственной регистрации в установленном законодательством Российской Федерации порядке.

Согласно пункту 1 статьи 464 Гражданского кодекса Российской Федерации, если продавец не передает или отказывается передать покупателю относящиеся к товару принадлежности или документы, которые он должен передать в соответствии с законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи, покупатель вправе назначить ему разумный срок для их передачи.

На основании пункта 2 указанной статьи в случае, когда принадлежности или документы, относящиеся к товару, не переданы продавцом в указанный срок, покупатель вправе отказаться от товара, если иное не предусмотрено договором.

Приведенная правовая норма предоставляет покупателю право при соблюдении указанных в ней условий отказаться от товара при ненадлежащем исполнении продавцом обязанности по передаче покупателю относящихся к товару документов, но не предусматривает каких-либо мер гражданско-правовой ответственности, подлежащих применению к продавцу в случае причинения покупателю убытков данными действиями.

Такие меры предусмотрены Законом о защите прав потребителей, который регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

В указанном законе недостаток товара (работы, услуги) определен как несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

Статьей 4 (части 1, 2) Закона о защите прав потребителей установлено, что продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу),

соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Согласно пункту 1 статьи 20 Закона о защите прав потребителей, если срок устранения недостатков товара не определен в письменной форме соглашением сторон, эти недостатки должны быть устранены изготовителем (продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для их устранения с учетом обычно применяемого способа. Срок устранения недостатков товара, определяемый в письменной форме соглашением сторон, не может превышать сорок пять дней.

Пунктом 3 статьи 23.1 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что в случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю, продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере 0,5 процента суммы предварительной оплаты товара. Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара.

Данная норма устанавливает меру гражданско-правовой ответственности (неустойку) за неисполнение продавцом обязанности по передаче покупателю предварительно оплаченного товара, к которому с учетом положения статьи 464 Гражданского кодекса Российской Федерации относятся и документы на товар.

Таким образом, вывод суда апелляционной инстанции о невозможности применения к возникшим по данному спору правоотношениям положений пункта 3 статьи 23.1 Закона о защите прав потребителей нельзя признать правильным.

Отсутствие подлинника ПТС является недостатком переданного Бакиеву М.И. товара – автомобиля, препятствующим использованию товара по прямому назначению, что влечет право истца требовать устранения данного недостатка в соответствии с положениями Закона о защите прав потребителей, а в случае неустранения данного недостатка и невыполнения требований потребителя в порядке и сроки, предусмотренные законом, – корреспондирующую указанному праву обязанность ответчика нести установленную статьями 20, 23.1 Закона о защите прав потребителей ответственность.

Это судебными инстанциями учтено не было.

Допущенные нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Бакиева М.И.

В связи с этим Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в целях соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) полагает необходимым апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 27 сентября 2016 г. отменить в полном объеме и направить дело на новое апелляционное рассмотрение для определения размера неустойки за нарушение установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю, а также размера штрафа за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя, подлежащего взысканию с учетом суммы неустойки.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 27 сентября 2016 г. отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи