



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ17-76

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 июля 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шишкина С.Е. к Департаменту городского имущества г. Москвы о признании права собственности на квартиру и по встречному иску Департамента городского имущества г. Москвы к Шишкину С.Е. о признании доли в праве собственности на квартиру выморочным имуществом

по кассационной жалобе представителя Шишкина С.Е. – Шишкиной Е.П. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 августа 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителей Департамента городского имущества г. Москвы по доверенности Гарпиченко Я.Э. и Спесивцевой С.В., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Шишкин С.Е. обратился в суд с исковым заявлением к ответчику о признании права собственности на 1/2 доли в праве общей собственности на квартиру [REDACTED], расположенную по адресу: [REDACTED], указав, что 4 января 1993 г. он и его дед Шишкин Н.М. в порядке приватизации приобрели право общей совместной собственности на указанную выше квартиру без определения долей. 14 мая 1994 г. Шишкин Н.М. умер. На момент его смерти истец проживал с ним в данной квартире, после его смерти также постоянно проживает в этой квартире, открыто, непрерывно и добросовестно

14 мая 1994 г. Шишкин Н.М. умер. 17 февраля 1995 г. Шишкин Н.М. снят с регистрационного учёта в связи со смертью (л.д. 126 – 128).

Шишкин С.Е. с момента смерти Шишкина Н.М. несёт расходы по содержанию всей квартиры (л.д. 30 – 112, 123 – 125, 135 – 160).

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции с учётом изложенных выше обстоятельств, а также на основании свидетельских показаний признал установленным, что Шишкин С.Е. более 18 лет постоянно, открыто и непрерывно владеет всей квартирой как своей собственной, принимает меры к её сохранности, несёт расходы по содержанию всей квартиры, уплачивает коммунальные платежи.

Отказывая в удовлетворении встречного иска Департамента городского имущества г. Москвы, суд указал, что им пропущен срок исковой давности для обращения в суд с указанными требованиями, о чём было заявлено стороной по делу. При этом суд указал, что о смерти Шишкина Н.М. истец сообщил в паспортный стол ЖЭК по месту жительства 17 февраля 1995 г., представив свидетельство о его смерти.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении исковых требований Шишкина С.Е., судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда указала, что, несмотря на длительность, непрерывность и открытость владения истцом 1/2 частью доли квартиры, его владение нельзя признать добросовестным.

С выводом суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 234 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо – гражданин или юридическое лицо, – не являющееся собственником имущества, но добросовестно, открыто и непрерывно владеющее как своим собственным недвижимым имуществом в течение пятнадцати лет либо иным имуществом в течение пяти лет, приобретает право собственности на это имущество (приобретательная давность).

Право собственности на недвижимое и иное имущество, подлежащее государственной регистрации, возникает у лица, приобретшего это имущество в силу приобретательной давности, с момента такой регистрации.

Приобретение права собственности в порядке статьи 234 Гражданского кодекса Российской Федерации направлено на устранение неопределенности в правовом статусе имущества, владение которым как своим собственным длительное время осуществляется не собственником, а иным добросовестным владельцем в отсутствие для этого оснований, предусмотренных законом или договором.

Как разъяснено в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой

права собственности и других вещных прав» (далее – постановление Пленума № 10/22), давностное владение является добросовестным, если лицо, получая владение, не знало и не должно было знать об отсутствии основания возникновения у него права собственности; давностное владение признается открытым, если лицо не скрывает факта нахождения имущества в его владении. Принятие обычных мер по обеспечению сохранности имущества не свидетельствует о сокрытии этого имущества; давностное владение признается непрерывным, если оно не прекращалось в течение всего срока приобретательной давности; владение имуществом как своим собственным означает владение не по договору.

По смыслу указанной выше статьи 234 Гражданского кодекса Российской Федерации и постановления Пленума № 10/22, основополагающим условием для приобретения права собственности на имущество в порядке приобретательной давности является установление судом добросовестности владения, которое фактически обуславливает и иные его условия – открытость и владение имуществом как своим собственным.

Суд апелляционной инстанции, не признав владение 1/2 частью доли квартиры добросовестным, указал, что добросовестным может быть признано только такое владение, при котором лицо, владеющее имуществом, имеющим собственника, не знает и не может знать о незаконности своего владения, поскольку предполагает, что собственник от данного имущества отказался. При этом суд сослался на то, что в материалах дела отсутствуют доказательства того, что наследник 1/2 доли квартиры в лице города Москвы отказался от своих прав на данное имущество.

Однако судом апелляционной инстанции не было учтено следующее.

Судом установлено, что после смерти Шишкина Н.М. его наследником является единственный сын Шишкин Е.Н., который в права наследования не вступал, в установленном законом порядке в нотариальную контору по вопросу принятия наследства не обращался, с 1975 года проживал и работал в районе Крайнего Севера, отношений с Шишкиной Е.П. (матерью истца) не поддерживал, что подтверждается свидетельством о расторжении брака, выданным Бабушкинским отделом ЗАГС г. Москвы 10 марта 1992 г., сведения о местонахождении Шишкина Е.Н. в материалах дела отсутствуют.

Согласно статье 552 Гражданского кодекса РСФСР 1964 года, действовавшей на момент открытия наследства, наследственное имущество по праву наследования переходит к государству, если имущество завещано государству; если у наследодателя нет наследников ни по закону, ни по завещанию; если все наследники лишены завещателем права наследования; если ни один из наследников не принял наследства (часть 1).

Таким образом, имущество, не принятое ни одним из наследников, поступало в собственность публично-правового образования в качестве выморочного при наступлении указанных в законе обстоятельств.

В этом случае для признания давностного владения добросовестным достаточно установить, что гражданин осуществлял вместо публично-правового образования его права и обязанности, связанные с владением и пользованием названным имуществом, что обусловливалось состоянием длительной неопределенности правового положения имущества.

Иное толкование понятия добросовестности владения приводило бы к нарушению баланса прав участников гражданского оборота и несоответствию судебных процедур целям эффективности.

Допущенные нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Шишкина С.Е.

В связи с этим Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в целях соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) полагает необходимым апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 августа 2016 г. отменить и направить дело на новое апелляционное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 августа 2016 г. отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Судьи

